

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 2026. április 10. napján (péntek) 09 óra 00 perckor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

Köszöntötte a megjelenteket. Határozatképesség megállapítását megelőzően meggyőződött az ülés összehívásának szabályszerűségéről. Megállapította továbbá, hogy a Bizottság tagjai közül jelen van 6 fő, így a Bizottság határozatképes. Javasolta, hogy fogadják el az ülés napirendjét.

A Választási Bizottság egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el.

N a p i r e n d:

1./Bokányi Bertold, Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltje által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

1./Bokányi Bertold, Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltje által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

Kifogástevő 2026. április 7-én 20 óra 56 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál e-mail útján Kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdése a), c) és e) pontjának megsértésére hivatkozással.

A választási bizottság tagjai a meghívó kiküldésével egyidejűleg, a kifogást és a csatolt fényképeket elektronikus levelezés útján megkapták, annak tartalmát megismerhették.

Röviden ismertette a kifogások tartalmát, a megsértett jogszabályhelyeket, a kifogások mellékleteként csatolt bizonyítékokat.

Kifogástevő kifogásában ismertette, miszerint 2026. április 4-én azt tapasztalta, hogy a mellékleteként csatolt fotókon szereplő szórólapot (a továbbiakban: Szórólap) dobtak be Mór területén a lakóházakhoz, majd 2026. április 7-én is talált Kifogástevő Szórólapot a „környéken”. Kifogástevő ismertette, miszerint a kifogásolt Szórólap a Kifogás benyújtásakor is megtalálható a választókerület területén, ezért a kifogásolt jogsértés folyamatosnak, határidőben benyújtottnak tekintendő.

b

Kifogástevő hangsúlyozta, hogy a Szórálap tartalma valótlan, az nem az MKKP szórálapja, azonban megjelenésében úgy néz ki, mintha az az MKKP jelölő szervezet által kiadott szórálap lenne, annak kinézete alkalmas arra, hogy a választók a Kifogástevőhöz, mint jelölthöz kössék azt, a jelölt saját üzenetének tekintsék azt.

Kifogástevő megnevezte azt a személyt, aki a szórálapokat bedobta, azonban arról nincs tudomása, hogy kinek a megbízásából történt ez a terjesztés, ezért ismeretlen személyként jelölte meg a jogsértőt.

Kifogástevő bizonyítékként 2 db fényképet csatolt, melyen a kifogásolt szórálapok láthatóak, továbbá csatolt egy nyilatkozatot, mely szerint dr. Kalóczkai Dorottya, az MKKP képviselője nyilatkozott arról, hogy a Szórálap nem az MKKP-től származik, az nem az MKKP megrendelésére került legyártásra, terjesztésre.

Megítélése szerint a Kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, a Kifogás nem alapos.

Részletesen tájékoztatta a választási bizottság tagjait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény kifogásra vonatkozó rendelkezéseiről.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választáshoz

kapcsolódik.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Az Alaptörvény IX. cikke szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról az OEVB a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 10. § (4) bekezdése értelmében a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

Megállapította, hogy a Kifogástevő a központi névjegyzékben szerepel, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet képviselőjelöltje a Kifogás benyújtására jogosult.

Előadta, hogy a Kifogástevő a Kifogásban rögzítette, miszerint 2026. április 4-én azt tapasztalta, hogy Szórólapot dobtak be Mór területén a lakóházakhoz, majd 2026. április 7-én

is talált Kifogástevő Szórólapot a „környéken”, a Kifogás benyújtása határidőben történt.

Véleménye szerint a Kifogás mellékleteként benyújtott fotókon látható Szórólap kampányeszköznek minősül, a választói akarat befolyásolását célozza, és a fotók alkalmasak arra, hogy a Kifogástevő által előadott tényállást részben, azaz a Szórólap létét bizonyítsa.

A Kifogás mellékleteként benyújtott, dr. Kalóczkai Dorottya által tett nyilatkozat alkalmas arra, hogy a Kifogástevő által előadott tényállás azon részét bizonyítsa, hogy a Szórólap nem az MKKP szórólapja.

Álláspontja szerint önmagában a Szórólap léte nem bizonyítja azok terjesztését, önmagában a Szórólapok léte nem ütközik a Ve. hivatkozott rendelkezéseibe.

A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottságoknak nem kell minden kétséget kizáró bizonyítást megkövetelni, adott esetben akár a valószínűsítés, mint bizonyítottsági fok is elegendő.

Jelen Kifogás esetében azonban semmilyen, még csak a valószínűsítéshez elegendő bizonyítási szint sem áll rendelkezésre a terjesztésre vonatkozóan, így a bizonyítottság foka olyan alacsony, hogy a jogsértés megállapítása kizárt.

Megítélése, hogy a fenti indokok miatt a Szórólapok terjesztésének bizonyítottsága esetén sem lehetne megállapítani a Ve. 2. § (1) bekezdése a), c), e) pontjában leírt alapelvek megsértését.

Az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. Meggyőződésem, hogy a Szórólapok léte, vagy annak terjesztése a szabad véleménynyilvánítás körébe tartozik-e.

A Szórólap tényállításokat tartalmaz, azonban egyes tényállítások részei lehetnek a szólásszabadságnak, amennyiben a tényállítás nem lép túl a választási kampányban megengedett véleménynyilvánítás határain.

Álláspontja, hogy amennyiben a megnyilvánulás, tényállítás alaptalan, úgy az érintett félnek módja van arra, hogy a tényt cáfolja, az ellen védekezzen, és a kampány szükségképpen velejárója a kritikát, értékítéletet, alkalmasságot minősítő tényállítás. A Szórólap tartalma részben közvetlenül a jelölő szervezet politikai tevékenységére, közéleti hitelességére vonatkozik, ezért alappal vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közlést véleményként értékelik.

Úgy ítéli meg, hogy a Szórólap léte, annak terjesztése része a szólásszabadságnak, így nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontjában leírt választás tisztaságának alapelvét.

A joggyakorlat szerint akkor merül fel a választás tisztaságának megóvásával kapcsolatos alapvető sérelem, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.

Álláspontja szerint a szórólapok terjesztése a választási kampány során a politikai véleménynyilvánítás részének tekintendő, ezért nem sértheti a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában leírt alapelvet.

Előadta, hogy mivel az OEVB nem nyomozó hatóság, nincs módja a tényállítás pontos

válóságtartalmának vizsgálatára, azonban az érintett fél a választási kampány során számos eszköz igénybevételével cáfolhatja az állításokat, azaz Kifogástevőnek módja van különböző kampányeszközök igénybevételével a választópolgárokat tájékoztatni arról, miszerint a Szórálap nem az MKKP szórálapja, az nem hozható összefüggésbe a Kifogástevővel.

Álláspontja az, hogy a Szórálapok terjesztése nem bizonyított, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában leírt a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése nem állapítható meg, ezért a Kifogás elutasítására teszek javaslatot.

Kérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek kérdése, észrevétele az általa elmondottakkal kapcsolatban.

dr. Berky Éva

Demokratikus Koalíció megbízott tagja

Véleménye szerint a szórálap terjesztése csalás, mert az a Magyar Kétfarkú Kutya Párt nevében történt. Jelezte, hogy rendelkezésre áll az illető neve, megítélése szerint a cselekmény nem a véleménynyilvánítás szabadságába tartozik.

Friedl Katalin

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnökhelyettese

A kifogást előterjesztő kifogásában ismeretlen személyt jelölt meg. A kifogás tartalmazza ugyanis, hogy a szórálapokat bedobó személy elárulta a nevét, de megbízóját nem, így a kifogást benyújtó ismeretlen személy ellen kérte az eljárást.

Dr. Csurgó Katalin

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Az alkotmányos alapelvek ütközése kérdéses lehet. Megítélése szerint mérlegelési lehetősége van a bizottságnak. Javasolta, hogy a bizottság kérdezze meg a terjesztőt, hiszen a kifogásban fel van tüntetve a neve, a bizottságnak pedig van lehetősége a tényállás tisztázására, tanú meg hallgatásra.

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

A bizottság nem nyomozó hatóság, nem folytathat le bizonyítást. Felolvasta a Kúria erre vonatkozó döntését. Idézte, a Kvk.IV.37.316/2014/2., Kvk.IV.37.657/2019/3 számú döntések vonatkozó rendelkezéseit.

Dr. Csurgó Katalin

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Teret engedünk annak, hogy minden fél hamis dolgot terjeszt. Vitatom, mert van egy személy, aki bedobálta a szórálapot.



Balsay István

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

Mindig visszatérünk ahhoz, hogy megkérdőjelezzük, hogy választási eljárásban mit jelent a véleménynyilvánítás szabadsága. Elnök Asszony a tegnapi bizottsági ülésen és a mai alkalommal is többször kifejtette az erre vonatkozó álláspontját.

Dr. Kincses Zsolt Dávid

Választási Iroda vezető-helyettes

Annyit jegyzett meg a bizottsági tagok nyilatkozatait követően, hogy az iratok, a kifogás tartalma, valamint a vonatkozó választási szervek által korábban hozott döntések, illetve a Kúriai döntések tanulmányozását követően, hogy a kifogástevő által a fényképfelvételeken szerepeltett szórólap utolsó mondata az ismeretlen személy készítő morális mélységét bizonyítja. Mindamelllett a bizottság nem a szórólap értéktartalmának morális jellegéről kell, hogy döntést hozzon.

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

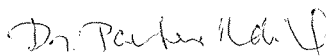
Kérte a bizottságot, hogy bíráljuk el a kifogást. Kérte a bizottság tagjait, hogy szavazzunk a kifogás elutasításáról.

A Bizottság 4 igen szavazattal 2 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvi döntést hozta:

**Fejér vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
16/2026. (IV.10.) számú h a t á r o z a t a:**

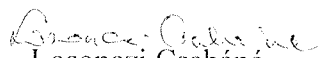
Melléklet szerint.

Megköszönte a részvételt, majd a bizottság ülését bezárta.


dr. Pacher Ildikó
Választási Bizottság elnök



K.m.f.


Losonezi Csabáné
Választási Iroda jegyzőkönyvvezető

J E L E N L É T I Í V

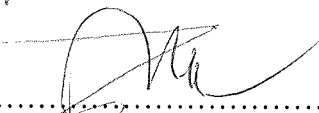
A Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
üléséről

2026. április 10.

dr. Pacher Ildikó
elnök


.....

Friedl Katalin
elnökhelyettes


.....

Varga Gabriella
tag


.....

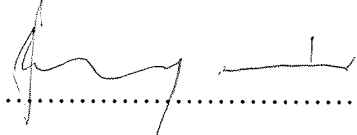
Kajos János Péterné
póttag

.....

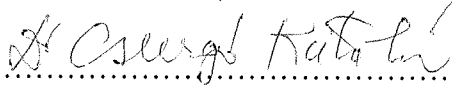
Lászlóné Horváth Ilona Mária
póttag


.....

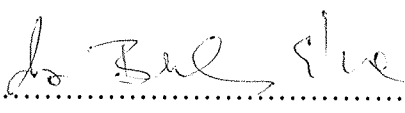
Balsay István
FIDESZ-KDNP delegált tag


.....

Dr. Csurgó Katalin
Tisztelet és Szabadság Párt delegált tag


.....

dr. Berky Éva
Demokratikus Koalíció delegált tag


.....

Dr. Bóka Viktor
Választási Iroda vezető

.....

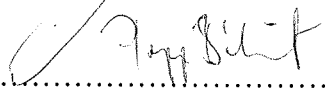
Dr. Kovács Adrien
Választási Iroda jogi felelős

.....

Dr. Kincses Zsolt Dávid
Választási Iroda vezető-helyettese


.....

Papp Bálint
Választási Iroda tagja


.....

Hiedl Helga
Választási Iroda tagja

.....

J E L E N L É T I Í V

A Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
üléséről

2026. április 10.

Losonczi Csabáné
Választási Iroda tagja, jegyzőkönyvvezető

..... *Losonczi Csabáné*

Takács Beatrix
Választási Iroda tagja

.....

Neuwelt Ildikó
Választási Iroda tagja

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....