

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 2026. április 09. napján (csütörtök) 10 óra 00 perckor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

Köszöntötte a megjelenteket. Határozatképesség megállapítását megelőzően meggyőződött az ülés összehívásának szabályszerűségéről. Megállapította továbbá, hogy a Bizottság tagjai közül jelen van 6 fő, így a Bizottság határozatképes.

Dr. Csurgó Katalin

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Dr. Csurgó Katalin a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja az ülés megkezdésekor kiosztott egy nyilatkozatot/indítványt a bizottság tagjai részére, amelyet szeretné, ha a jegyzőkönyv mellékleteként kezelnék. Javasolta, hogy a mai kettő napirendet egyesítse a bizottság és együttesen tárgyalja meg.

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Javasolta a bizottságnak, hogy a Ve. 217. § (1) bekezdésére tekintettel a két kifogás elbírálását egyesítse.

Kérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele javaslatával kapcsolatban.

Kérdezte a bizottságot, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a két kifogást a bizottság a Ve. 217. § (1) bekezdésére hivatkozással egyesítse.



A Bizottság 6 igen szavazattal a következő jegyzőkönyvi döntést hozta:

**Fejér vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
9/2026. (IV. 9.) számú jegyzőkönyvi döntése:**

A Bizottság K. F. magánszemély 2026. április 5. napján 21 óra 29 perckor benyújtott, valamint M. F. magánszemély 2026. április 7. napján 12 óra 16 perckor benyújtott kifogásokat (személyesen: 2026. április 7. napján 13 óra 59 perckor) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyesíti.

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

Javasolta, hogy fogadják el az ülés egyesített napirendjét.

A Választási Bizottság egyhangú 6 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el.

N a p i r e n d:

1./K. F. magánszemély által benyújtott kifogás és M. F. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

1./K. F. magánszemély által benyújtott kifogás és M. F. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

Kifogástevő 2026. április 5-én 21 óra 29 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál e-mail útján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértésére hivatkozással.

A választási bizottság tagjai a meghívó kiküldésével egyidejűleg, a kifogást és a csatolt fényképeket elektronikus levelezés útján megkapták, annak tartalmát megismerhették.

Röviden ismertette a kifogások tartalmát, a megsértett jogszabályhelyeket, a kérelmet, a kifogások mellékleteként csatolt bizonyítékokat.



Kifogástevő kifogásában ismertette, hogy 2026. április 3. napján 20.15 és 20.30 óra között Mór, Dózsa György utcában a Tisza Párt plakátja alá „Zelenszkij Támogatásával” feliratú táblát (a továbbiakban: Tábla, vagy Táblák) rögzít fel Törő Gábor országgyűlési képviselő, jelölt és egy ismeretlen személy. Kifogástevő előadta, hogy kérdőre vonta a személyeket, majd gépkocsival elhagyta a helyszínt, azonban rövid idő múlva visszatért, és letépte a táblát.

Kifogástevő álláspontja szerint az általa letépett Tábla nem lehet plakát, mivel nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, továbbá a tábla megtévesztő, a politikai közhangulatot tovább hergeli.

Kifogástevő ismertette továbbá, hogy 2026. április 4. napján maga és nem ismertett más személyek Móron és a 02. OEVK-ba tartozó településeken közel 100 db táblát szedtek le, gyűjtöttek össze.

Kifogástevő szerint a Táblák alkalmasak a választói akarat jogellenes befolyásolására, uszítanak egy párt ellen, és azt a látszatot keltik, hogy a Tisza Párt a saját plakátja részeként kiegészítette az eredeti plakátját.

Kifogástevő bizonyítékként 11 db fényképfelvételt csatolt, melyen részben a letépett Táblák, részben a felhelyezett Táblák láthatóak, továbbá megnevezett egy tanút, aki 2026. április 3-án este vele volt amikor a Tábla kihelyezésekor szót váltott a Táblát kihelyező személyekkel.

Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy Törő Gábort tiltsa el a további, fent leírt tevékenységtől, kötelezze a Táblák eltávolítására, kötelezze bocsánatkérésre „közösségi politikai oldalán”, és bírságot írjon meg.

Részletesen tájékoztatta a választási bizottság tagjait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény kifogásra vonatkozó rendelkezéseiről.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.



A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 144. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 10. § (4) bekezdése értelmében a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A Kifogástevő a Kifogásban rögzítette, miszerint 2026. április 3-án 20 óra 15-30 perc körül látta az általa kifogásolt Táblák közül egy Tábla tényleges kihelyezését, a Kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben történt.

Megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel.

Álláspontja szerint a Kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, a kifogástevő kérelme megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített feltételeknek, a Kifogás rendelkezik a kötelező tartalmi elemekkel.

Megítélése szerint a mellékleteként benyújtott fotókon látható Táblák kampányeszköznek minősülnek, a választói akarat befolyásolását célozzák, és a fényképfelvétel alkalmas arra, hogy a Kifogástevő által előadott tényállás Táblák kihelyezésére vonatkozó részét bizonyítsa. Véleménye szerint a Táblák elhelyezkedéséből egyértelműen látható, hogy azok a Tisza Párt plakátjától elkülönülnek, nem képezik a Tisza Párt plakátjának részét.

Álláspontja szerint a tényállás a kifogás megítéléshez szükséges mértékben tisztázott.

Meggyőződése, hogy a Táblák egy tényállítást tartalmaznak, azonban egyes tényállítások részei lehetnek a szólásszabadságnak, amennyiben a tényállítás nem lép túl a választási kampányban megengedett véleménynyilvánítás határain. Továbbá, amennyiben a megnyilvánulás, tényállítás alaptalan, úgy az érintett félnek módja van arra, hogy a tényt cáfolja, az ellen védekezzen, és a kampány szükségképpen velejárója a kritikát, értékítéletet, alkalmasságot minősítő tényállítás.

Megítélése szerint a Tábla tartalma közvetlenül a jelölt politikai tevékenységére, közéleti hitelességére vonatkozik, ezért alappal vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közlést véleményként értékelik. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a Táblák kihelyezése része a szólásszabadságnak, így nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában leírt választás tisztaságának alapelvét.

Álláspontja szerint a vonatkozó jogszabályi előírások nem teszik lehetővé a más jogágak körébe tartozó vizsgálatot, az OEVB nem nyomozó hatóság, nincs módja a tényállítás pontos valóságtartalmának vizsgálatára, azonban az érintett fél a választási kampány során számos eszköz igénybevételével cáfolhatja az állításokat.

Meggyőződése, hogy a Táblák kihelyezése kapcsán nem sérült a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában leírt a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, ezért a Ve. 220. §-a alapján Javasolta a bizottságnak, hogy a Kifogást a fentiekben megjelöltek miatt utasítsa el.

Röviden ismertette továbbá M. F. által megküldött kifogás tartalmát, a megsértett jogszabályhelyeket, a kérelmet, a kifogás mellékleteként csatolt bizonyítékokat.

Kifogástevő 2026. április 7-én 12 óra 16 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál (a továbbiakban: OEVI) e-mailen kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában leírt alapelvek megsértésére hivatkozással. Kifogástevő a kifogást az OEVI-nél személyesen is előterjesztette 2026. április 7. napján 13.59 órakor.

Kifogástevő kifogásában ismertette, hogy ismeretlen személyek Mór és Pusztavám településeken „ZELENSZKIJ TÁMOGATÁSÁVAL” feliratú jogszerűen a Tisza Párt plakátja közelébe elhelyezett választási kampánytáblákat (a továbbiakban: Tábla vagy Táblák) eltávolították.

Kifogástevő ismertette továbbá, hogy a Táblák egy részét a Facebook felületén licitre bocsátották.

Kifogástevő álláspontja szerint a Tábla egy kampányeszköz, melynek tartalma a politikai véleménynyilvánítás része.

Kifogástevő állításának, a jogszabálysértésnek az alátámasztására Facebook profilokat, Facebook-on megjelent posztot jelölt meg.

Kifogástevő rögzíti, miszerint a Táblák eltávolítása, eltulajdonítása 2026. április 4-én történt, és a Táblák licitre bocsátása 2026. április 4-én kezdődött.

Kifogástevő álláspontja szerint a Kifogásban leírt cselekmények sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában leírt alapelveket, nevezetesen a választás tisztaságának, a jelöltek közötti esélyegyenlőségnek, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől, továbbá a jogsértőkre szabjon ki bírságot.

Tájékoztatta a választási bizottság tagjait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény kifogásra vonatkozó rendelkezéseiről az előzőekben már részletes tájékoztatást adott, azt most nem részletezi.

A Kifogástevő a jogsértés fennállásának és észlelésének bizonyítékként Facebook profilokat, Facebook-on megjelent posztot jelölt meg.

Tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy a Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról az OEVB a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel.

Kifogástevő kérelme megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített feltételeknek, a kérelem rendelkezik a kötelező tartalmi elemekkel.

Tekintettel arra, hogy a Kifogás szerint a Táblák eltávolítása, eltulajdonítása 2026. április 4-én történt, és a Táblák licitre bocsátása 2026. április 4-én kezdődött a Kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése alapján határidőben történt.

Megállapította, hogy a Kifogástevő ugyan nem nyújtott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére vonatkozóan, azonban a korábban ismertetett kifogás vizsgálata során az OEVB tudomására jutott, hogy a Kifogásban leírt Táblákat részben K. F., (lakcím.:.....) alatti lakos távolította el.

A Kifogásban leírt Tábla plakátnak minősül, mely a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköz, a választói akarat befolyásolását célozza.



Álláspontja szerint, a Facebook profilok, Facebook-on megjelent poszt – tekintettel az ügy vizsgálata során megismert tényekre is – alkalmas arra, hogy a Kifogástevő által előadott jogszabálysértést bizonyítsa.

Megállapította, hogy ugyan a Facebook profilok, Facebook-on megjelent poszt köthető személynevekhez, azonban ennek alapján a licitáló személye minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, és erre vonatkozóan a Kifogás sem tartalmaz adatokat.

Meggyőződése, hogy a Kifogás tartalmából, sem a Facebook profilok, Facebook-on megjelent posztból minden kétséget kizáróan nem állapítható meg az, hogy a licitálás a Ve. szabályai megsértésével történik. Az OEVB nem végez bizonyítást, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

Álláspontja szerint, részben K. F. (lakcím.:.....) alatti lakos, részben ismeretlen személyek a Táblák eltávolításával megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában leírt alapelvet.

Megítélése szerint, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában leírt, a választás tisztasága megóvása elvének megsértése nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a Táblák eltávolításával sem közvetlenül, sem közvetve nem került korlátozásra a választópolgári szabad akarat kifejezése, és nem került sor a választók megtévesztésre, a Táblák eltávolításának célja nem a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása volt. E körben az OEVB rámutat a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésére, amely szerint: „A választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.”

Álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában leírt esélyegyenlőség elvének megsértése sem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a Ve. nagykommentára szerint az esélyegyenlőség elvének megsértése akkor állapítható meg, ha a jelölő szervezetek, jelöltek számára nem azonosak a választási üzeneteik eljuttatására szolgáló objektív, külső feltételek, azaz megbomlik az esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan segítséget kap, amely észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez, jelöltekhez képest. Ez jelen esetben nem áll fenn.

Továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése elsősorban az állami, illetve az önkormányzati szervekre vonatkozik oly módon, hogy tartózkodniuk kell attól, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek szabad versengésébe beavatkozzanak.

Álláspontja, hogy a Kifogás a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alapos és véleménye szerint a Plakátokat részben K. F., (lakcím.:.....) alatti lakos, részben ismeretlen személyek eltávolították, ezzel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában leírt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Javasolta, hogy a bizottság K. F. (lakcím:.....) alatti lakost tiltsa a további jogszabálysértő tevékenységtől. A bizottság K. F. esetében mellőzze a Ve. 218. § (2) bekezdése d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés első alkalommal történt, és ugyan szándékosan távolította el a Táblákat, de abban a hiszemben tette ezt, hogy azok jogszabálysértő módon kerültek elhelyezésre.

Tekintettel arra, hogy egyebekben a jogsértők személye nem volt megállapítható, ennél fogva a Ve. 218. § (2) bekezdés b) és d) pontja szerinti jogkövetkezmény további személyek esetében véleménye szerint nem alkalmazható.

Kérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek kérdése, észrevétele az általa elmondottakkal kapcsolatban.

Dr. Csurgó Katalin

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Kéri, hogy az ülés előtt benyújtott beadványát teljes egészében az ülésen előadott beadványonként nyilatkozataként is kezeljék. Teljeskörű nyilatkozattételnek legyen ez minősíthető. Fenntartja továbbra is a nyilatkozatában leírtakat.

Dr. Csurgó Katalin a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja elmondta, hogy a választási eljárásról szóló törvény meghatározza azt, hogy mi a kampányeszköz, megpróbálja jogi keretek közé ezeknek a kampányeszközöknek a fogalmát tenni. Tehát mindenféle véleménynyilvánítás szabadon nem lehet eszköze egy kampányidőszakban annak, hogy az embereket a választópolgárokat tájékoztassuk arról, hogy kinek mi az álláspontja.

Elmondta, hogy ha valakinek van véleménye, azt vállalja fel. Attól vélemény a vélemény, hogy tudják, hogy kitől származik, főleg akkor, hogy ha figyelembe vesszük, hogy a tábla hová lett kihelyezve. Elmondta továbbá, hogy a táblán nem szerepel, hogy kinek a táblája, csak a „ZELENSZKIJ TÁMOGATÁSÁVAL” feliratot tartalmazza. Mivel a Tisza Pártnak a plakátja alá helyezték ezt a táblát, így véleménye szerint azt sugallja, hogy ez a Tisza Pártnak a véleménye. Nincs odatéve a Fidesznek a logója sem. Azt gondolja, hogy ez egy megtévesztő tábla és ez tényleg alkalmas arra, hogy olyként tüntesse fel ezt a véleményt, mintha a Tisza Pártnak ez a saját kinyilatkoztatása véleménye lenne. Ez szerinte nem tiszta eszköz, megvalósult ezzel egy jogellenes megtévesztő magatartás.

Kérdezte, hogy van ilyen állásfoglalás, amely kifejezetten azt mondja, hogy bárhová kihelyezhetnek egy táblát anélkül, hogy megjelölné azt, hogy ez az én táblám, az én kinyilatkoztatásom, az én véleményem, és akár megtévesztő módon is tehetem ezt?

Véleménye szerint ez nem minősül olyan kampányeszköznek, ami plakátnak minősíthető lehet.



Friedl Katalin:

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnökhelyettes

Elmondta, hogy megérte, de hogy az Elnök Asszony által elmondottak alapján nem nyomozóbizottság vagyunk, tehát nekünk azt kell eldönteni, hogy ez a tábla az véleménynyilvánítás, vagy kampányeszköz, vagy minek minősül és ez alapján kell szerintem döntenünk, valamint a helyénvalóságot, vagy a jogsértést megállapítani.

Balsay István

FIDESZ – KDNP megbízott tagja

Előadta, hogy támogatja, amit Elnök Asszony előterjesztett, azokat a határozati javaslatokat. Egyértelmű, hogy ilyen jellegű kérdésekben a Kúria állásfoglalása az irányadó, amelyet az előbb idéztek. Véleménye szerint a hatályos Ve. előírásainak megfelelő a tábla. Javasolja, hogy az egyesített kettő előterjesztésben az Elnök Asszony előterjesztett javaslatot fogadja el a Bizottság.

Dr. Kincses Zsolt Dávid:

Választási Iroda vezető-helyettese

Tájékoztatta a Tisztelt Bizottságot, hogy Ve. kampányeszközökre vonatkozó 140. §-a exemplifikatív taxáció, azaz példázó felsorolás. A Táblát, mint kampányeszközt kifejezetten nem nevesíti, de Tábla is lehet kampányeszköz, a plakáton, hirdetésen, reklámon vagy gyűlésen kívüli olyan eszköz, ami a választói akarat befolyásolására alkalmas. A kampánynak a célja, rendeltetése a választói akarat befolyásolása, annak megkísérlése. Ismertette a Tisztelt Bizottsággal, hogy a Kúriai és a Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlattal rendelkezik a véleménynyilvánítás fokozott védelméről.

Dr. Bóka Viktor

OEVI vezető

Elmondta, hogy ha a TISZA Párt plakátja alá odateszik, hogy „lakás kiadó”, akkor szerinte senki nem gondolja, hogy a Tisza Párt lakást akar kiadni. Nem rátette, nem keresztbe ragasztotta, nem elrondította, nem megrongálta a TISZA Párt kampányeszközét. Városunkban látunk példákat erre is, pont a Tisza Párt plakátain kívül az összes plakát meg van rongálva. Elmondta, hogy rongálni, azt nem szabad, de alátenni egy üzenetet, ami a vélemény befolyásolására alkalmas, azt igen. Az egész választási kampány lényege a vélemény-befolyásolás.

Kifejtette, hogy ezt mondja ki a Kúria, hogy nem kell, hogy az odatett üzenet igaz legyen, szép legyen, jó legyen, a választói akarat befolyásolására alkalmas, akkor szabad. Egy dolgot nem szabad, a választói akarat kifejezését korlátozni. Minden mást szabad. Ezt mondta Kúria és ezt tartalmazza a határozati javaslat nagyon helyesen. Az egész kampány megtévesztő, bármit odatehetnek a Tisza Plakát alá.

Balsay István

FIDESZ – KDNP megbízott tagja



Kiemelte, hogy a határozat második részében szeretné kiemelni, hogy tiltsa el a Bizottság ettől a gyakorlattól, hogy leszedi és áruba bocsátja a plakátot. Szerinte meghaladja a többszázezer forint értéket ez a plakát, és kéri, hogy tiltsa el a bizottság a pártnak azon képviselőit, akik a városba szerte megrongálják, nevetségessé teszik a plakátokat.

Dr. Csurgó Katalin

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Elmondta, hogy ha ilyen van és ezt követi a Kúria gyakorlat, akkor az nagyon szomorú.

Szeretné, hogy a nyilatkozatát a jegyzőkönyv tartalmazná:

„Ezek szerint akkor ezt a bizottság, vagyis az indítványozó azt mondja, hogy kampányeszköznek minősíti ezt a táblát, olyan kampányeszköznek mérlegeli, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, és azt nem veszi figyelembe, hogy milyen módon teszi. Mert annak azért van jelentősége, hogy ezt egy megtévesztő mód. Mert kirakhatták volna ezt máshová is, ezt a táblát, és pont minden esetben, pont minden esetben a TISZA párt táblájának a plakátja alá tették.”

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

Kérte a bizottságot, hogy bírálják el a kifogást.

Javasolta a Bizottságnak, hogy a K.F. által benyújtott kifogást utasítsa el, javasolta továbbá, hogy a Bizottság az M.F. által benyújtott kifogásának részben adjon helyt, és állapítsa meg, hogy K.F. (lakcím.:.....) alatti lakos, valamint ismeretlen személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azáltal, hogy eltávolították Mór településen a „ZELENSZKIJ TÁMOGATÁSÁVAL” feliratot tartalmazó kampányeszközt, továbbá K.F. (lakcím.:.....) alatti lakost tiltsa el a további jogszabálysértő tevékenységtől.

dr. Pacher Ildikó

Fejér vármegye 02. számú Választási Bizottság elnöke

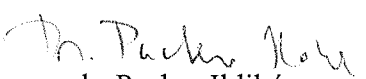
A Választási Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Fejér vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
15/2026. (IV.9.) számú h a t á r o z a t a:**


Melléklet szerint.

Megköszönte a részvételt, majd a bizottság ülését bezárta.

K.m.f.


dr. Pacher Ildikó
Választási Bizottság elnök




Losonczy Csabáné
Választási Iroda jegyzőkönyvvezető

J E L E N L É T I Í V

A Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
ülésétől

2026. április 09.

dr. Pacher Ildikó
elnök

Friedl Katalin
elnökhelyettes

Varga Gabriella
tag

Kajos János Péterné
póttag

Lászlóné Horváth Ilona Mária
póttag

Balsay István
FIDESZ-KDNP delegált tag

Dr. Csurgó Katalin
Tisztelet és Szabadság Párt delegált tag

dr. Berky Éva
Demokratikus Koalíció delegált tag

Dr. Bóka Viktor
Választási Iroda vezető

Dr. Kovács Adrien
Választási Iroda jogi felelős

Dr. Kincses Zsolt Dávid
Választási Iroda vezető-helyettese

Papp Bálint
Választási Iroda tagja

Hiedl Helga
Választási Iroda tagja

.....
.....
.....

Varga Gabriella

.....

Lászlóné Horváth Ilona Mária

.....

Dr. Csurgó Katalin

Dr. Berky Éva

Dr. Bóka Viktor

.....

Dr. Kincses Zsolt Dávid

Papp Bálint

Hiedl Helga

Nem.

Hivatkozik továbbá a Ve. 2. § (1) bek. c.) pontjára, amely az esélyegyenlőséget kívánná meg a jelöltek között: esélyegyenlőség lehet olyan jelöltek között, amelyek közül az egyik a saját politikai plakátja alá olyan hamis „vélemény”-t tartalmazó táblát kap, amellyel a közhangulatot ezzel az eszközzel is igyekeznek ellene hergelni és beismertetni vele azt, amit eddig következetesen elutasított?

Nem.

Végül a Ve. 2.§ (1) bek. e.) pontját is citálja a kifogás írója: jóhiszeműnek és rendeltetésszerűnek miként mondható az, hogy húsvét előtt, az éjszaka sötétségében, megállapítható, hogy szervezeten, a Fejér 2.oevk. területén egyszerre jelennek meg a TISZA Párt plakátjai alatt ezek a táblák, a fentiekben már taglalt hamis, megtévesztő módon a TISZA saját hirdetései látszatát keltve.

Nem.

- III. Sérelmezi a kifogást tevő, hogy licitre bocsátották a táblák egy részét a TISZA Párt egyes, facebook –profilal megjelölt személyei: itt is beköszön annak a kérdésnek a megválaszolatlansága, hogy vajon kinek a tulajdonát képezik ezek a táblák, továbbá kit, melyik jelölő szervezetet vagy személyt ért sérelem: a feliraton kívül semmilyen tartalom nem látható rajtuk: sem a kiadójuk neve, sem székhelye, sem a kiadásért felelős személy neve nem látható a „kampánytáblán”, nem önálló, Törő Gábor vagy és FIDESZ Párt véleményként jelenik meg ezért nem nevezhetők kampánytáblának.

A másik ügyben, [REDACTED] bejelentéséből derül csak ki, aki tetten érte a táblákat kihelyezőket és szóbeli nyilatkozatra készítette Törő Gábort azt illetően, aki akkor azt nyilatkozta, hogy „saját plakátot helyez ki”.

A választók tájékoztatása akkor értelmezhető, ha egyértelműen megállapítható, hogy ki és miről szeretné tájékoztatni a választókat.

E helyütt a „ki” valódi személye hiányzik és a TISZA Párt köntösébe szerették volna bújtatni: ezt akadályozták meg a TISZA Párt önkéntesei, a köpönyeg lehullott.

[REDACTED] beadványában érzékeny homályban marad a sérelmet szenvedett személye.

Mindezek után azt sem tudhatjuk meg, hogy milyen jogszabályt sért a licitre bocsátás, amely – mint azóta a közösségi felületekről megtudtam- jótékony célú felajánlásra került a Fejér Vármegyei Gyermekvédelmi Központ javára.

A Ve. 140. §-a tételesen sorolja fel a választások idején kampányeszköznek minősülő eszközöket, jelen ügyben ez a plakát.

A Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. **A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.**

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

IV. Végül ██████████ kéri a kifogása elutasítása mellett, hogy a „jogsértőket” tiltsa el a további jogsértésektől és bírságot is szabjon ki velük szemben.

Nem nevezi meg a jogsértők személyét a beadványában. Ha nincs konkrét személy, akit el kell tiltani, a kérés jogi lehetetlenségre irányul.

Összegzés: a kifogásban leírt tényállás és a felajánlott bizonyítékok hiányosak, azonban ha a másik üggyel összevonva tárgyaljuk az összefüggő tényállást, akkor kizárólag a következő tények állapíthatók meg:

- 1.) Törő Gábor országgyűlési képviselő és egyben ismételten jelölt úr – személyes adatai a T. Választási Bizottság előtt ismertek - 2026. április 03-án Mór közterületén ismeretlen társával a TISZA Párt villanyoszlopra rögzített plakátja alá elhelyezett egy táblát, amelyen a ZELENSZKIJ TÁMOGATÁSÁVAL felirat volt olvasható. E tény tetten érésel megállapítható, két móri lakos tanúbizonyítása és szembesítés felajánlása bizonyítási eszközökkel.
- 2.) A TISZA Párt plakátja alá helyezett tábla úgy lett elhelyezve, hogy az összetartozónak látsszon vele és így azt tükrözze, mintha azt a TISZA Párt helyezte volna ki. Mindezek tényként a fényképfelvételekből megállapíthatóak.

- 3.) A táblán nem volt látható az azt kibocsátó kiadó azonosítója, sem pártlógója, sem egyéb, azonosítható adata, ezért is kelthette azt a látszatot, hogy az a TISZA Párt kiegészítő hirdetése. Ugyanakkor Matics Ferenc kifogásában nincs kinyilatkoztatva, hogy ezen táblákon olvasható „vélemény” kinek a véleménye és miért pont a TISZA Párt plakátjai alatt szeretné ezt inkognitóban kinyilvánítani. Mindez a fényképfelvételekből és Matics Ferenc kifogásának hiányaiból megállapíthatók.
- 4.) A Fejér 02. oevk. területén számos helyen száznál több tábla került aznap éjszaka kihelyezésre, amelyet a TISZA Párt szimpatizánsai eltávolítottak, egybegyűjtöttek és párat jótékonysági licitre bocsátottak. Mindezek fényképfelvételekből megállapíthatók.

Egyéb tény a két kifogásból nem állapítható meg.

Következtetések:

██████████ kifogásában leírtak ténszerűek és bizonyítottak, a Ve. 2 § (1) bek. a.) pontjában és az (1) bek. e.) pontjában foglalt választási alapelvek sérültek, sérült a Ve 144. §- ában meghatározott, a plakát elhelyezhetőségére vonatkozó szabály, a jogsértések megállapíthatók.

██████████ kifogásában leírtak éppen a **██████████** kifogásának elfogadása okán nem elfogadható, mert jogellenes tevékenység sérelmére elkövetett jogsértés logikai és jogi nonszensz, épp 'oly homályos és hiányos a kifogás tartalma, mint a „hamis zászlós művelet” maga: mely szervezet vagy személy táblája, kinek a véleménye, miért került éppen a Tisza Párt táblája alá, azzal egybefüggőnek látszódva. A jogsértők nincsenek megnevezve. A jogsértés ténye nem állapítható meg.

Indítványok:

Elsőként indítványozom, hogy a Ve. 217. § (1) A választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg –

rendelkezés alapján egyesítse a két kifogásra elbírálására irányuló jogorvoslati eljárást.

Másodsorban indítványozom, hogy a Bizottság [REDACTED] kifogásának a Ve. 218. § (2) bekezdése a.) b.) és d.) pontjai alapján adjon helyt, tiltsa el Törő Gábort a további jogsértéstől, kötelezze, hogy a megtévesztő tartalmat hordozó táblákat távolítsa vagy távolíttassa el 3 napon belül és tekintettel arra, hogy a jogsértő cselekményt szándékosan, csalárd célzattal, a Fejér 02. oevk. területén százas nagyságrendben helyezte el, alkalmazzon vele szemben a Ve. 2019. § (1) bekezdése alapján bírságot. A bírság nagyságrendjének megállapításánál súlyosbító körülményként értékelje, hogy a megtévesztő elkövetést, az uszításra alkalmas tartalom megjelenítését a kampányban és a területi kiterjedtséget, a magas számú elkövetést.

Indítványozom továbbá, hogy a Bizottság [REDACTED] kifogását a Ve. 220. §-a szerint mint megalapozatlant, utasítsa el.

Székesfehérvár, 2026. április 09.


Dr. Csurgó Katalin

TISZA Párt delegált tagja