

**Fejér Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
16/2026. (IV. 10.) számú határozata:**

Fejér Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **Bokányi Bertold magánszemély, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet képviselőjelöltje** (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. április 7-én benyújtott **kifogását** (a továbbiakban: Kifogás) **elutasítja**.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címzett fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1., e-mail: fejer02oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 13-án 16.00 óráig megérkezzen.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3)-(4) bekezdésekben foglaltakat, a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.


A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

INDOKOLÁS

I. A Kifogás tartalma:

[1] Kifogástevő 2026. április 7-én 20 óra 56 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál e-mail útján Kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdése a), c) és e) pontjának megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő kifogásában ismertette, miszerint 2026. április 4-én azt tapasztalta, hogy a mellékletként csatolt fotókon szereplő szórólapot (a továbbiakban: Szórólap) dobtak be Mór területén a lakóházakhoz, majd 2026. április 7-én is talált Kifogástevő Szórólapot a „környéken”. Kifogástevő ismertette, miszerint a kifogásolt Szórólap a Kifogás benyújtásakor is megtalálható a választókerület területén, ezért a kifogásolt jogsértés folyamatosnak, határidőben benyújtottnak tekintendő.



[3] Kifogástevő hangsúlyozta, hogy a Szórálap tartalma valótlan, az nem az MKKP szórálapja, azonban megjelenésében úgy néz ki, mintha az az MKKP jelölő szervezet által kiadott szórálap lenne, annak kinézete alkalmas arra, hogy a választók a Kifogástevőhöz, mint jelölthöz kössék azt, a jelölt saját üzenetének tekintsék azt.

[4] Kifogástevő megnevezte azt a személyt, aki a szórálapokat bedobta, azonban arról nincs tudomása, hogy kinek a megbízásából történt ez a terjesztés, ezért ismeretlen személyként jelölte meg a jogsértőt.

[5] Kifogástevő bizonyítékként 2 db fényképet csatolt, melyen a kifogásolt szórálapok láthatóak, továbbá csatolt egy nyilatkozatot, mely szerint dr. Kalóczkai Dorottya, az MKKP képviselője nyilatkozott arról, hogy a Szórálap nem az MKKP-től származik, az nem az MKKP megrendelésére került legyártásra, terjesztésre.

II. OEVB döntése és jogi indokai:

[6] **Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, a Kifogás nem alapos.**

[7] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[9] A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[10] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

[11] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[12] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választáshoz kapcsolódik.

[13] A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[14] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[15] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[16] A Ve. 144. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[17] Az Alaptörvény IX. cikke szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

[18] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról az OEVB a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

[19] A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

[20] A Ve. 10. § (4) bekezdése értelmében a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

.-.-.-

[21] Az OEVB megállapította, hogy a Kifogástevő a központi névjegyzékben szerepel, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet képviselőjelöltje, a Kifogás benyújtására jogosult.

5

[22] Tekintettel arra, hogy a Kifogástevő a Kifogásban rögzítette, miszerint 2026. április 4-én azt tapasztalta, hogy Szórólapot dobtak be Mór területén a lakóházakhoz, majd 2026. április 7-én is talált Kifogástevő Szórólapot a „környéken”, a Kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben történt.

[23] A OEVB megállapította, hogy a Kifogástevő kérelme megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített feltételeknek, a Kifogás rendelkezik a kötelező tartalmi elemekkel, az OEVB a Kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak minősíti.

[24] Az OEVB rögzíti, hogy a Kifogás mellékleteként benyújtott fotókon látható Szórólap kampányeszköznek minősül, a választói akarat befolyásolását célozza, és a fotók alkalmasak arra, hogy a Kifogástevő által előadott tényállást részben, azaz a Szórólap létét bizonyítsa.

[25] Az OEVB rögzíti, hogy a Kifogás mellékleteként benyújtott, dr. Kalóczkai Dorottya által tett nyilatkozat alkalmas arra, hogy a Kifogástevő által előadott tényállás azon részét bizonyítsa, hogy a Szórólap nem az MKKP szórólapja.

[26] Az OEVB megállapítja, hogy önmagában a Szórólap léte nem bizonyítja azok terjesztését, önmagában a Szórólapok léte nem ütközik a Ve. hivatkozott rendelkezéseibe. A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottságoknak nem kell minden kétséget kizáró bizonyítást megkövetelni, adott esetben akár a valószínűsítés, mint bizonyítottsági fok is elegendő. Jelen Kifogás esetében azonban semmilyen, még csak a valószínűsítéshez elegendő bizonyítási szint sem áll rendelkezésre a terjesztésre vonatkozóan, így a bizonyítottság foka olyan alacsony, hogy a jogsértés megállapítása kizárt.

[27] Az OEVB rámutat arra, hogy a fenti pontokban leírt indokok miatt a Szórólapok terjesztésének bizonyítottsága esetén sem lehetne megállapítani a Ve. 2. § (1) bekezdése a), c), e) pontjában leírt alapelvek megsértését.

[28] Az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. Az OEVB megvizsgálta, hogy a Szórólapok léte, vagy annak terjesztése a szabad véleménynyilvánítás körébe tartozik-e. A Szórólap tényállításokat tartalmaz, azonban egyes tényállítások részei lehetnek a szólásszabadságnak, amennyiben a tényállítás nem lép túl a választási kampányban megengedett véleménynyilvánítás határain. Az OEVB rámutat arra, miszerint amennyiben a megnyilvánulás, tényállítás alaptalan, úgy az érintett félnek módja van arra, hogy a tényt cáfolja, az ellen védekezzen, és a kampány szükségképpen velejárója a kritikát, értékítéletet, alkalmasságot minősítő tényállítás. A Szórólap tartalma részben közvetlenül a jelölő szervezet politikai tevékenységére, közéleti hitelességére vonatkozik, ezért alappal vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közlést véleményként értékelik. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy a Szórólap léte, annak terjesztése része a szólásszabadságnak, így nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdése a) pontjában leírt választás tisztaságának alapelvét.

[29] A joggyakorlat szerint akkor merül fel a választás tisztaságának megóvásával kapcsolatos alapelvi sérelem, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.

[30] Szórólapok terjesztése a választási kampány során a politikai véleménynyilvánítás részének tekintendő, ezért nem sértheti a Ve. 2. § (1) bekezdése e) pontjában leírt alapelvet.

[31] Az OEVB rámutat arra, hogy az OEVB nem nyomozó hatóság, nincs módja a tényállítás pontos valóságtartalmának vizsgálatára, azonban az érintett fél a választási kampány során

számos eszköz igénybevételével cáfolhatja az állításokat, azaz Kifogástevőnek módja van különböző kampányeszközök igénybevételével a választópolgárokat tájékoztatni arról, miszerint a Szórolap nem az MKKP szórolapja, az nem hozható összefüggésbe a Kifogástevővel.

[32] Az OEVB megállapította, hogy a Szórolapok terjesztése nem bizonyított, ezért a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjában leírt a választás tisztaságának, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértése nem állapítható meg, ezért az OEVB a Ve. 220. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[33] Az OEVB határozata az Alaptörvény IX. cikkén, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c,) e) pontjain, a 10. § (4) bekezdésén, a 43. §-án, a 140. §-án, a 144. §-án, a 208. §-án, a 209. § (1) bekezdésén, a 212. §-án, a 218. §-án, a 220. §-án, a 297. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. §-án, a 225. §-án, a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pontja 8. pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. április 10.



Dr. Pacher István
Dr. Pacher István
OEVB elnöke