

**Fejér Vármegye 02. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
15/2026. (IV. 9.) számú határozata:**

Fejér Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő1.) 2026. április 5-én benyújtott kifogását elutasítja, egyben magánszemély (a továbbiakban: Kifogástevő2.) 2026. április 7-én benyújtott kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy , valamint ismeretlen személyek megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azáltal, hogy eltávolították Mór településen a „ZELENSZKIJ TÁMOGATÁSÁVAL” feliratot tartalmazó kampányeszközt, továbbá ! szám alatti lakost eltiltja a további jogszabálysértő tevékenységtől.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címzett fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1., e-mail: fejer02oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 12-én 16.00 óráig megérkezzen.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.


A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3)-(4) bekezdésekben foglaltakat, a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

INDOKOLÁS

I. A Kifogások tartalma:

[1] Kifogástevő1. 2026. április 5-én 21 óra 29 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál (a továbbiakban: OEVI) e-mail útján kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának megsértésére hivatkozással.



[2] Kifogástevő1. kifogásában ismertette, hogy 2026. április 3. napján 20.15 és 20.30 óra között észlelte, hogy Mór, Dózsa György utcában a Tisza Párt plakátja alá „Zelenszkij Támogatásával” feliratú táblát (a továbbiakban: Tábla, vagy Táblák) rögzít fel Törő Gábor országgyűlési képviselő, jelölt és egy ismeretlen személy. Kifogástevő1. előadta, hogy kérdőre vonta a személyeket, majd gépkocsival elhagyta a helyszínt, azonban rövid idő múlva visszatért, és letépte a Táblát.

[3] Kifogástevő1. álláspontja szerint az általa letépett Tábla nem lehet plakát, mivel nem tartalmazza a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, továbbá a Tábla megtevesztő, a politikai közhangulatot tovább hergeli.

[4] Kifogástevő1. ismertette továbbá, hogy 2026. április 4. napján maga és nem ismertett más személyek Móron és a 02. OEVK-ba tartozó településeken közel 100 db Táblát szedtek le, gyűjtötték össze.

[5] Kifogástevő1. szerint a Táblák alkalmasak a választói akarat jogellenes befolyásolására, uszítanak egy párt ellen, és azt a látszatot keltik, hogy a Tisza Párt a saját plakátja részeként kiegészítette az eredeti plakátját.

[6] Kifogástevő1. bizonyítékként 11 db fényképfelvételt csatolt, melyen részben a letépett Táblák, részben a felhelyezett Táblák láthatóak, továbbá megnevezett egy tanút, aki 2026. április 3-án este vele volt, amikor a Tábla kihelyezésekor szót váltott a Táblát kihelyező személyekkel.

[7] Kifogástevő1. kérte az OEVB-t, hogy Törő Gábort tiltsa el a további, fent leírt tevékenységtől, kötelezze a Táblák eltávolítására, kötelezze bocsánatkérésre „közösségi politikai oldalán”, és bírságozza meg.

[8] Kifogástevő2. 2026. április 7-én 12 óra 16 perckor az OEVI-nél e-mailen kifogást nyújtott be a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában leírt alapelvek megsértésére hivatkozással. Kifogástevő2. a kifogást az OEVI-nél személyesen is előterjesztette 2026. április 7. napján 13 óra 59 perckor.

[9] Kifogástevő2. kifogásában ismertette, hogy ismeretlen személy (vagy személyek) Mór és Pusztavám településeken a „ZELENSZKIJ TÁMOGATÁSÁVAL” feliratú, jogszerűen a Tisza Párt plakátja közelébe elhelyezett választási kampánytáblákat eltávolították.

[10] OEVB rögzíti, miszerint jelen határozatban Kifogástevő1. és Kifogástevő2. által benyújtott kifogásokban leírt, „ZELENSZKIJ TÁMOGATÁSÁVAL” feliratú kampánytáblákat a továbbiakban „Tábla” vagy „Táblák” megjelöléssel használja.

[11] Kifogástevő2. ismertette továbbá, hogy a Táblák egy részét a Facebook felületén licitre bocsátották.

[12] Kifogástevő2. álláspontja szerint a Tábla egy kampányeszköz, melynek tartalma a politikai véleménynyilvánítás része.

[13] Kifogástevő2. állításának, a jogszabálysértésnek az alátámasztására Facebook profilokat, Facebook-on megjelent posztot jelölt meg.



[14] Kifogástevő2. rögzítette, miszerint a Táblák eltávolítása, eltulajdonítása 2026. április 4-én történt, és a Táblák licitre bocsátása 2026. április 4-én kezdődött.

[15] Kifogástevő2. álláspontja szerint a kifogásban leírt cselekmények sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában leírt alapelveket, nevezetesen a választás tisztaságának, a jelöltek közötti esélyegyenlőségnek, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

[16] Kifogástevő2. kérte az OEVB-t, hogy a kifogásának adjon helyt, állapítsa meg a jogszabálysértést, tiltsa el a jogsértőket a további jogszabálysértéstől, továbbá a jogsértőkre szabjon ki bírságot.

II. OEVB döntése és jogi indokai:

[17] Az OEVB rögzíti, miszerint a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján az OEVB a 9/2026. (IV.9.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével a Kifogástevő1. által 2026. április 5-én 21 óra 29 perckor és Kifogástevő2. által 2026. április 7-én 12 óra 16 perckor benyújtott két kifogás ügyében folyamatban lévő eljárások egyesítését rendelte el.

[18] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő1. által benyújtott kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, azonban nem alapos, míg Kifogástevő2. által benyújtott kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, alapos.

[19] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[20] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[21] A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[22] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

[23] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[24] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választáshoz kapcsolódik.

[25] A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[26] A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

[27] A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[28] A Ve. 144. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

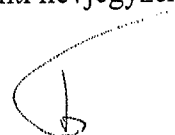
[29] Az Alaptörvény IX. cikke szerint mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

[30] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról az OEVB a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

[31] A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

[32] A Ve. 10. § (4) bekezdése értelmében a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

[33] Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő1. és Kifogástevő2. a központi névjegyzékben



szerepelnek, a kifogás benyújtására jogosult személyek.

[34] A OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő1. és Kifogástevő2. kérelme megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített feltételeknek, a kérelem rendelkezik a kötelező tartalmi elemekkel. Az OEVB a kifogásokat érdemi vizsgálatra alkalmasnak minősíti.

[35] Tekintettel arra, hogy a Kifogástevő1. a kifogásban rögzítette, miszerint 2026. április 3-án 20.15 és 20.30 óra közötti időtartamban látta az általa kifogásolt Táblák közül egy Tábla tényleges kihelyezését, a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben történt.

[36] Kifogástevő2. a kifogásában rögzítette, hogy a Táblák eltávolítása, eltulajdonítása 2026. április 4-én történt, és a Táblák licitre bocsátása 2026. április 4-én kezdődött, ezért a kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése alapján határidőben történt.

[37] Az OEVB rögzíti, hogy a Kifogástevő1. által melléletként benyújtott fotókon látható Táblák kampányeszköznek minősülnek, a választói akarat befolyásolását célozzák, és a [6] pontban leírt fényképfelvételek alkalmasak arra, hogy a Kifogástevő1. által előadott tényállás Táblák kihelyezésére vonatkozó részét bizonyítsák. Az OEVB kiemeli, miszerint a Táblák elhelyezkedéséből egyértelműen látható, hogy azok a Tisza Párt plakátjától elkülönülnek, nem képezik a Tisza Párt plakátjának részét.

[38] Az OEVB megállapítja, miszerint Kifogástevő2. ugyan nem nyújtott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére vonatkozóan, azonban az OEVB tudomására jutott Kifogástevő1. által leírt ügy vizsgálata során, hogy a kifogásban leírt Táblákat részben távolította el.

[39] Az OEVB rögzíti, hogy a Kifogástevő2. által a kifogásban leírt Tábla a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül, a választói akarat befolyásolását célozza.

[40] Az OEVB megállapította, hogy a Kifogástevő1. által benyújtott kifogás alapján a tényállás a kifogás megítéléséhez szükséges mértékben tisztázott.

[41] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő2. által a kifogásában rögzített Facebook profilok, Facebook-on megjelent poszt – tekintettel Kifogástevő1. által leírt ügy vizsgálata során megismert tényekre is – alkalmas arra, hogy a Kifogástevő2. által előadott jogszabálysértést bizonyítsa.

[42] Az OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő2. által megjelölt Facebook profilok, Facebook-on megjelent poszt köthető személynevekhez, azonban ennek alapján a licitáló személye minden kétséget kizáróan nem állapítható meg, és erre vonatkozóan Kifogástevő2. által benyújtott kifogás sem tartalmaz adatokat.

[43] Az OEVB rögzíti, hogy sem Kifogástevő2. által benyújtott kifogás tartalmából, sem a Facebook profilok, Facebook-on megjelent posztból minden kétséget kizáróan nem állapítható meg az, hogy a licitálás a Ve. szabályai megsértésével történik. Az OEVB nem végez bizonyítást, a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

[44] Kifogástevő1. által benyújtott kifogás vizsgálata során az OEVB megállapította, hogy az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. Az

OEVB megvizsgálta, hogy a Táblának a Tisza Párt plakátjai alá helyezése a szabad véleménynyilvánítás körébe tartozik-e. A Táblák egy tényállítást tartalmaznak, azonban egyes tényállítások részei lehetnek a szólásszabadságnak, amennyiben a tényállítás nem lép túl a választási kampányban megengedett véleménynyilvánítás határain. Az OEVB rámutat arra, miszerint amennyiben a megnyilvánulás, tényállítás alaptalan, úgy az érintett félnek módja van arra, hogy a tényt cáfolja, az ellen védekezzen, és a kampány szükségképpen velejárója a kritikát, értékítéletet, alkalmasságot minősítő tényállítás. A Tábla tartalma közvetlenül a jelölt politikai tevékenységére, közéleti hitelességére vonatkozik, ezért alappal vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közlést véleményként értékelik. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy Kifogástevő1. által kifogásolt Táblák kihelyezése része a szólásszabadságnak, így nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában leírt választás tisztaságának alapelvét.

[45] A Kifogástevő2. által benyújtott kifogás esetében az OEVB megállapítja, miszerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában leírt, a választás tisztasága megóvása elvének megsértése nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a Táblák eltávolításával sem közvetlenül, sem közvetve nem került korlátozásra a választópolgári szabad akarat kifejezése, és nem került sor a választók megtévesztésre, a Táblák eltávolításának célja nem a választói akarat szabad kifejezésének korlátozása volt. E körben az OEVB rámutat a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésére, amely szerint: „*A választás tisztaságának megóvása mint választási alapelv megsértése a Kúria gyakorlatában legtöbbször valamely másik alapelvvel összefüggésben merült fel, de a választás rendjének tisztaságának a választási folyamat egészét áthatóan érvényesülnie kell. A joggyakorlat ezen alapelv megsértése akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.*”

[46] Az OEVB rámutat arra, hogy a joggyakorlat szerint akkor merül fel a választás tisztaságának megóvásával kapcsolatos alapelvi sérelem, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása.

[47] A Kifogástevő2. által benyújtott kifogás esetében az OEVB megállapítja, miszerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában leírt esélyegyenlőség elvének megsértése sem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a *Ve. nagykommentára* szerint az esélyegyenlőség elvének megsértése akkor állapítható meg, ha a jelölő szervezetek, jelöltek számára nem azonosak a választási üzeneteik eljuttatására szolgáló objektív, külső feltételek, azaz megbomlik az esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan segítséget kap, amely észszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez, jelöltekhez képest. Ez jelen esetben nem áll fenn. Az OEVB álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése elsősorban az állami, illetve az önkormányzati szervekre vonatkozik oly módon, hogy tartózkodniuk kell attól, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek szabad versengésébe beavatkozzanak.

[48] Az OEVB megvizsgálta, hogy Kifogástevő1. által benyújtott kifogásban rögzített Tábla kihelyezése a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában leírt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét sérti-e. Az OEVB álláspontja szerint a Tábla kihelyezése egy választási kampány során a politikai véleménynyilvánítás részének tekintendő, ezért nem sértheti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában leírt alapelvet.

[49] Az OEVB Kifogástevő1. által benyújtott kifogás vizsgálata alapján rámutat arra, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások nem teszik lehetővé a más jogágak körébe tartozó vizsgálatot, az OEVB nem nyomozó hatóság, nincs módja a tényállítás pontos valóságtartalmának vizsgálatára, azonban az érintett fél a választási kampány során számos eszköz igénybevételével

cáfolhatja az állításokat.

[50] Mindezek alapján az OEVB megállapította, hogy Kifogástevő1. által benyújtott kifogásban rögzített Táblák kihelyezése kapcsán nem sérült a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjában leírt a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, ezért Kifogástevő1. által benyújtott kifogást az OEVB a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

[51] Az OEVB Kifogástevő2. által benyújtott kifogást a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapítja, hogy a Táblákat részben szám alatti lakos, részben ismeretlen személyek eltávolították, ezzel megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában leírt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

[52] Az OEVB] szám alatti lakost eltiltja a további jogszabálysértő tevékenységtől. Az OEVB esetében mellözi a Ve. 218. § (2) bekezdése d) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés első alkalommal történt, és ugyan szándékosan távolította el a Táblákat, de abban a hiszemben tette ezt, hogy azok jogszabálysértő módon kerültek elhelyezésre.

[53] Tekintettel arra, hogy Kifogástevő2. kifogásából a további jogsértők személye nem volt megállapítható, ennél fogva a Ve. 218. § (2) bekezdés b) és d) pontja szerinti jogkövetkezmény további személyek esetében nem alkalmazható.

III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[54] Az OEVB határozata az ALAPTÖRVÉNY IX. cikkén, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontján, 10. § (4) bekezdésén, 43. §-án, a 140. §-án, a 144. §-án, a 208. §-án, a 209. § (1)-(2) bekezdésén, a 212. §-án, a 218. §-án, a 220. §-án, a 297. § (1) bekezdésén alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. §-án, a 225. §-án, a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul. Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pontja 8. pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. április 9.



Dr. Pacher Ildikó
dr. Pacher Ildikó
Bizottság elnöke