

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 2026. április 2. napján (csütörtökön) 13 óra 00 perckor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Köszöntötte a megjelenteket. Határozatképesség megállapítását megelőzően meggyőződött az ülés összehívásának szabályszerűségéről.

Ismertette a jelenlévőkkel, hogy Tamás Szilvia megbízott tag előzetesen bejelentette, hogy a mai bizottsági ülésen elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni.

Megállapította, hogy a Bizottság tagjai közül jelen van 5 fő, így a Bizottság határozatképes. Javasolta, hogy fogadják el az ülés napirendjét.

A Választási Bizottság egyhangú 5 igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el.

N a p i r e n d:

1./ P.G. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

2./ P.G. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

1./ P.G. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

A választási bizottság elnöke előzményként előadta, hogy P.G. magánszemély 2026. március 30. napján 13 óra 54 perckor személyesen nyújtott be két kifogását az OEVB-nek címezve az OEVB mellett működő Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál (a továbbiakban: OEVI).



Előadta továbbá, hogy P.G. magánszemély 2026. március 31. napján 15 óra 51 perckor az OEVI-nél személyesen, írásban „Kifogás kiegészítés” elnevezésű dokumentumot nyújtott be, mely személyes adatait, nevezetesen születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímét, személyi azonosító számát, személyi igazolványa számát tartalmazza.

A választási bizottság elnöke előadta, hogy a kifogásokat a bizottság tagjai a meghívó kiküldésével egyidejűleg, míg a „Kifogás kiegészítés”-eket 2026. április 1-jén elektronikus levelezés útján megkapták, annak tartalmát megismerhették.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

Javasolta a bizottságnak, hogy a Ve. 217. § (1) bekezdésére tekintettel a két kifogás elbírálását egyesítse.

Kérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele javaslatával kapcsolatban.

Kérdezte a bizottságot, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a két kifogást a bizottság a Ve. 217. § (1) bekezdésére hivatkozással egyesítse.

A Bizottság 5 igen szavazattal a következő jegyzőkönyvi döntést hozta:

**Fejér vármegye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
8/2026. (IV. 2.) számú j e g y z ő k ö n y v i d ö n t é s e:**

A Bizottság P.G. magánszemély 2026. március 30. napján 13 óra 54 perckor személyesen benyújtott kifogásait a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyesíti.

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Röviden ismertette a kifogások tartalmát, a megsértett jogszabályhelyet, a kérelmet, a kifogások mellékleteként csatolt bizonyítékokat, valamint a „Kifogás kiegészítés” elnevezésű dokumentumot.

A választási bizottság elnöke ezt követően részletesen ismertette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) kifogásra vonatkozó rendelkezéseit.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választáshoz kapcsolódik.



A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.



A Ve. 144. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A választási bizottság elnöke megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel.

Megállapította továbbá, hogy a kifogásnak a Ve. 212. § (2) bekezdés a)-e) pontjaiban foglalt kötelező tartalmi elemeket rögzítenie kell.

Tájékoztatotta a Bizottságot arról, hogy a választási alapelvek érvényre juttatása, jelen esetben különösen a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének érvényesítése a választási eljárás során valamennyi eljárási cselekmény megítélése során zsinórmértékül szolgál, ezért konkrét jogszabályi rendelkezés hiányában ezen alapelvek mentén kell eljárni.

A Ve. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely tiltja a kifogás önkéntes kiegészítését, ezért megállapította, hogy a kifogás és a 2026. április 1. napján benyújtott „Kifogás kiegészítés” elnevezésű dokumentum együttesen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemeket, ezért a kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta. Tájékoztatotta a Bizottság tagjait, hogy álláspontja kialakításakor figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a kiegészítés kizárólag formai jellegű, az ügy érdemi megítélését, az eljárási cselekmények jogszerű végrehajtását semmilyen mértékben nem befolyásolja.

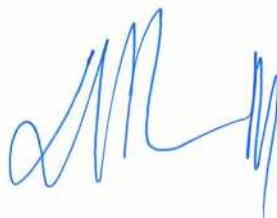
A kifogáshoz csatolt fényképmelléletek esetében megállapította, hogy a fényképen látható plakátok, és azon lévő matricák a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősülnek, a választói akarat befolyásolását célozzák, a Székesfehérváron, a Fő utcán, a Fekete Sas Patikamúzeum előtti lámpaoszlopra elhelyezett plakát fényképfelvétele megítélése szerint alkalmas arra, hogy a Kifogástevő által előadott jogszabálysértést bizonyítsa.

Rögzítette továbbá, hogy a Kifogástevő nem nyújtott be bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére vonatkozóan és a Bizottságnak sem áll rendelkezésére olyan adat, információ, mely alapján megállapítható lenne az elkövető személye.

Álláspontja szerint a kifogás alapos, miszerint ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy matrica felragasztásával Vargha Tamás, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjének választási plakátján lévő arcképét részben eltakarta.

Álláspontja szerint tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a Ve. 218. § (2) bekezdés b) és d) pontja szerinti jogkövetkezmény a jogsértő eltiltása a további jogszabálysértéstől, valamint a bírság kiszabása nem alkalmazható.

Megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e bárkinek kérdése, észrevétele az általa elmondottakkal kapcsolatban.



Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Meg tudom erősíteni Elnök Úrnak az észrevételét. Én írásban is benyújtottam majd csak ugyanilyen tartalommal az Irodához az észrevételemet. Ennek ez a lényege, hogy nem nyert bizonyítást a panasztevő Pető Gábor indítványából, hogy ki volt az az elkövető, aki a matricát ott elhelyezte. Azt ténykérdés, hogy egy matrica látható a Vargha Tamás képviselőjelölt plakátján, de nem igazolt és nem bizonyított, hogy ez bármilyen összefüggésben vagy negatív ... -ban lenne mondjuk a Tisza Párttal, vagy azok aktivistáival kapcsolatban és éppen ezért elsősorban kértem a kifogás tényszerűségének és megalapozatlanságának okán a kifogás elutasítását és rendbírságnak az elutasítását, mert ugye itt meg plusz ráadásul van egy olyan országos választási bizottsági gyakorlat és kúriai gyakorlat is, ami csak abban az esetben engedélyezi a rendbírság kiszabását, hogy ha az ok-okozati tényező a bizottság döntésének indokolásában jogszerűen levezethető. Illetőleg akkor, hogy ha ismételt jogsértést is megállapít maga a bizottság. Itt két kúria döntést idéztem be, de ez rendelkezésére fog állni az irodának. Az egyik a 37443/2018/2 kúria döntés, a másik pedig a 39428/2022/2- es kúria döntés, és nagyon sajnálatosnak tartja a Tisza Párt is ezen jogsértést. Nem tudjuk, hogy ki nyilvánvaló az elkövető, és ugyanakkor a mai napon pontosan ez okból én kérdeztem a 01-es, 02-es OEVK csoportokat, hogy tapasztaltak-e hasonló rongálást saját maguk. Sajnos igen. Úgyhogy esetleg képi felvételt tudok mutatni én is, hogy milyen jogsértések incidensek történnek. Nem gondolom, hogy ez a szólásszabadság és a vélemény szabadságnak a lehetőségi körében beemelhetők lennének.”

A Bizottsági tag által hivatkozott észrevételét 2026. április 2-án 12 óra 54 perckor a fejer01oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu elektronikus levelezési címre megküldte, mely a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

„Teljesen egyetértek, gyakorlatilag bárki követne el ilyen cselekményt az nem fér bele a választási törvényben foglalt alapelvek rendszerébe.”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Esetleg körbe tudom adni, nem tudom itt a Csiszár Bélának az egyik fotója látszódik. Hát bajszok vannak rajzolva, meg ilyesmi, sőt...”



Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Az az igazság, hogy ugye ez nem is képezi a mai ülésünk napirendjét.

Figyelemmel arra, hogy további kérdés, észrevétel nem érkezett, kérte a bizottságot, hogy bírálják el a kifogást.

Javasolta, hogy a kifogásnak a Bizottság adjon helyt, állapítsa meg, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (7) bekezdését azzal, hogy Vargha Tamásnak, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjének plakátját felülragasztotta, részben matricával takarta el.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Fejér vármegye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
17/2026. (IV. 2.) számú h a t á r o z a t a:**

Melléklet szerint.

Dr. Vári-Kovács József


Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Megköszönte a részvételt, majd a bizottság ülését bezárta.


Dr. Vári-Kovács József
Választási Bizottság elnök



K.m.f.

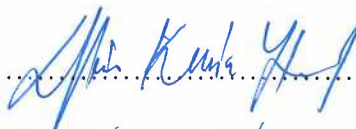

Hiedl Helga
Választási Iroda jegyzőkönyvvezető

J E L E N L É T I Í V

A Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
ülésétől

2026. április 2.

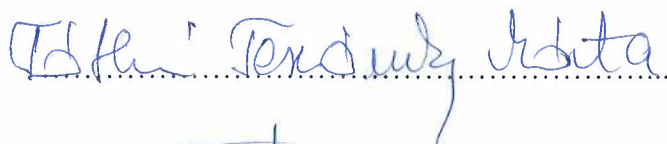
dr. Vári-Kovács József
elnök



Karóczkayné Bene Beáta Éva
elnökhelyettes



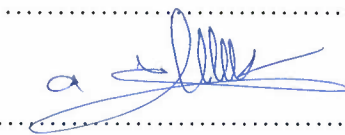
Tóthné Tereánszki Márta Magdolna
tag



Nagy György Attiláné
póttag



Szabó Sándor
póttag



Dr. Kovács Zsolt
FIDESZ-KDNP delegált tagja



Tamás Szilvia
Demokratikus Koalíció delegált tagja



dr. Jurta-Gellért Edina
Tisztelet és Szabadság Párt delegált tagja



Dr. Bóka Viktor
Választási Iroda vezető



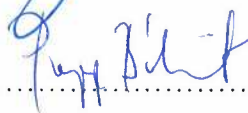
Dr. Kovács Adrien
Választási Iroda jogi felelős



Dr. Kincses Zsolt Dávid
Választási Iroda vezető-helyettese



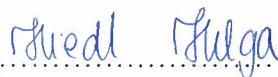
Papp Bálint
Választási Iroda tagja



Losonczy Csabáné
Választási Iroda tagja



Hiedl Helga
Választási Iroda tagja,
jegyzőkönyvvezető



Takács Beatrix
Választási Iroda tagja

Takács Beatrix

Neuwelt Ildikó
Választási Iroda tagja

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Fejér Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága útján
Dr. Vári-Kovács József Elnök Úr részére

Székhely: Székesfehérvár Városház tér 1.

E-mail: hvj@pmbiv.szekesfehervar.hu

Tárgy: Észrevétel és jogi ellenkérelem Pető Gábor kifogásai (Vargha Tamás plakátjainak ügyében)

Tisztelt Választási Bizottság! Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott **Dr. Jurta-Gellért Edina**, a Választási Bizottság delegált tagja, a Ve. 2. § (1) bekezdésében rögzített választási alapelvek (különösen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), valamint a tényállás tisztázásának kötelezettsége okán az alábbi észrevételeket teszem a benyújtott kifogással szemben.

A tényállás tisztázatlansága és a bizonyítás hiánya

A kifogástevő állításaival ellentétben a becsatolt fényképfelvételek kizárólag egy plakát állapotát (a matrica létét) igazolták, azonban semmilyen módon nem bizonyítja az elkövető kilétét.

1. Nem nyert bizonyítást, hogy a matricát a TISZA Párt aktivistái helyezték volna el. A kifogástevő által említett „nagygyűlés” ténye pusztán vélelmezésen alapuló okozati összefüggés, amely nem felel meg a jogbiztonság követelményének.
2. A kifogástevő állítása, miszerint a matrica „csak a párt és aktivistái rendelkezésére állt”, tényszerűen nem igaz. Digitális nyomdatechnikával bárki, bármikor előállíthat vagy előállíttathat hasonló arculati elemeket tartalmazó matricákat, akár provokációs cézzal is, hogy a TISZA Pártot rossz színben tüntesse fel.
3. Ezért mindkét kifogás elutasítását kérem.

A bírság kiszabásának jogtalansága

Hangsúlyozom továbbá, hogy a bírság kiszabásának elutasítását kérem. A jelen eset körülményei között a bírság kiszabása az országos jogalkalmazási gyakorlattal is ellentétes lenne. A választási bizottságok és a Kúria következetes gyakorlata szerint a jelölő szervezet objektív felelőssége nem állapítható meg olyan eseteleményekért, amelyeket beazonosíthatatlan személyek követnek el. Bizonyíték hiányában a jogsértés automatikus tulajdonítása egy pártnak – pusztán a logó használata alapján – sérti a tisztességes eljárás elvét, és alapot adhat a politikai ellenfelek általi visszaélésekre (úgynevezett 'fordított provokációra') is.

A Kúria a **Kvk.III.37.443/2018/2.** és a **Kvk.VII.39.428/2022/3.** számú végzésében rögzítette, hogy a bírság kiszabása a választási szervek mérlegelési jogkörébe tartozik. A Kúria e döntéseiben hangsúlyozta, hogy a mérlegelésnek okszerűnek kell lennie.

1. Jelen esetben a bírság kiszabása nem lenne okszerű, mivel hiányzik a szándékosság bizonyítottsága a jelölőszervezet részéről.
2. Míg az idézett – utóbbi – kúriai ügyben a jogsértést maga a jelölt ismerte el (videófelvétellel), addig itt ismeretlen tettesről van szó. A Kúria logikája szerint a bírság csak akkor indokolt, ha a jogsértés súlya és a szándékosság egyértelmű. Itt azonban nem bizonyított, hogy a párt tudtával vagy utasítására történt az eset.
3. Ezért mindkét kifogás kapcsán kérelmezett bírság elutasítását kérem.

Székesfehérvár, 2026. 04.02.

Tisztelettel:


Dr. Jurta-Gellért Edina

delegált tag

**Fejér Vármegye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
17/2026. (IV. 2.) számú határozata:**

Fejér Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) **Pető Gábor magánszemély** (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 30-án benyújtott **kifogásait** (a továbbiakban együtt: Kifogás) **együttesen vizsgálva a Kifogásnak helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény** (a továbbiakban: Ve.) **144. § (7) bekezdését** azzal, hogy Vargha Tamásnak, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjének plakátját felülragasztotta, részben matricával takarta el.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címzett fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1., e-mail: fejer01oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 5-én 16.00 óráig megérkezzen.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.


A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 224. § (3)-(4) bekezdésekben foglaltakat, a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

INDOKOLÁS

I. A Kifogás tartalma:

[1] Kifogástevő 2026. március 30-án 13 óra 54 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál személyesen kifogást nyújtott be a Ve. 144. § (7) bekezdésének megsértésére hivatkozással.



[2] Kifogástevő kifogásában ismertette, hogy ismeretlen személy (vagy személyek) 2026. március 28-án 16:00 óra és 2026. március 29-én 9:00 óra közötti időpontban Vargha Tamásnak, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjelöltjének a Székesfehérváron, a Színház utcán, a volt Domus Áruház mögötti lámpaoszlopra elhelyezett plakátját megváltoztatta, átalakította, konkrétan a jelölt arcának közepét egy matricával takarta el, mely matrica kb. 6 cm átmérőjű, a matrica sötétkék alapon a Tisztelet és Szabadság Pártja színes logóját és fehér betűs, „03. 15. itt voltam / 04. 12. itt leszek” feliratot tartalmazza.

[3] Kifogástevő kifejti, hogy a fent leírt matrica a Ve. alkalmazásában plakátnak minősül, mivel a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint a „plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül”.

[4] Kifogástevő rögzíti, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját”. Kifogástevő kifejti, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártjának jelöltjére buzdító felhívást úgy helyezték el, hogy a másik jelölő szervezet plakátját nem csak hogy elfedi, hanem annak lehangsúlyosabb, lényegi részét, a jelölt arcát takarja ki, mellyel nyilvánvalóan megsértették a Ve. 144. § (7) bekezdését.

[5] Kifogástevő állításának, a jogszabálysértésnek az alátámasztására egy fényképfelvételt csatolt a matricával felülragasztott plakátokról.

[6] Kifogástevő rögzíti, miszerint a jogszabálysértést 2026. március 29-én 9 órakor észlelték.

[7] Kifogástevő előadja, hogy a Színház utcai plakátokat 2026. március 28-án 16 óra körül ellenőrizték, amikor is a plakát sértetlen volt, még nem volt rajta a matrica, amelyet így szükségképpen 2026. március 28-án 16 óra és 2026. március 29-én 9:00 között ragasztottak fel. Kifogástevő előadja továbbá, hogy a TISZA Párt 2026. március 28-án 19 órai kezdettel kb. száz méterre a jelen kifogással érintett helyszíntől választási nagygyűlést tartott, aktivistái már két órával a meghirdetett kezdés előtt is nagy számban voltak jelen.

[8] Kifogástevő szerint a jogszabálysértő módon elhelyezett matrica a TISZA Párt megrendelésére készült, azzal csak a párt és aktivitási rendelkeznek, továbbá a jogszabálysértéssel elhelyezett plakát (matrica) a TISZA Pártot támogatja, arra szólítja fel a választókat, hogy a pártra szavazzanak. Kifogástevő szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a jogszabálysértést a Tisztelet és Szabadság Pártjának az érdekében követték el.

[9] Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a Tisztelet és Szabadság Pártját a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot a Tisztelet és Szabadság Pártjával szemben.

[10] Kifogástevő 2026. március 31-én 15 óra 51 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál személyesen, írásban „Kifogás kiegészítés” elnevezésű dokumentumot nyújtott be, mely személyes adatait, nevezetesen születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímét, személyi azonosító számát, személyi igazolványa számát tartalmazza.

.....



[11] Kifogástevő 2026. március 30-án 13 óra 54 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál személyesen kifogást nyújtott be a Ve. 144. § (7) bekezdésének megsértésére hivatkozással.

[12] Kifogástevő kifogásában ismertette, hogy ismeretlen személy (vagy személyek) 2026. március 28-án 16:00 óra és 2026. március 29-én 9:00 óra közötti időpontban Vargha Tamásnak, a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt képviselőjelöltjének a Székesfehérváron, a Fő utcán, a Fekete Sas Patikamúzeum előtti lámpaoszlopra elhelyezett plakátját megváltoztatta, átalakította, konkrétan a jelölt arcának közepét egy matricával takarta el, mely matrica kb. 6 cm átmérőjű, és a matrica sötétkék alapon a Tisztelet és Szabadság Pártja színes logóját és fehér betűs, „TISZA” illetve „BORICS MIHÁLY – SZAVAZZ” feliratot, továbbá az utóbbiak között egy fehér, átlósan áthúzott négyzetet tartalmaz.

[13] Kifogástevő kifejti, hogy a fent leírt matrica a Ve. alkalmazásában plakátnak minősül, mivel a Ve. 144. § (1) bekezdése szerint a „plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül”.

[14] Kifogástevő rögzíti, hogy a Ve. 144. § (7) bekezdése szerint „a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját”. Kifogástevő kifejti, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártjának jelöltjére buzdító felhívást úgy helyezték el, hogy a másik jelölő szervezet plakátját nem csak hogy elfedi, hanem annak lehangsúlyosabb, lényegi részét, a jelölt arcát takarja ki, mellyel nyilvánvalóan megsértették a Ve. 144. § (7) bekezdését.

[15] Kifogástevő állításának, a jogszabálysértésnek az alátámasztására kettő fényképfelvételt csatolt a matricával felülragasztott plakátról.

[16] Kifogástevő rögzíti, miszerint a jogszabálysértést 2026. március 29-én 9 órakor észlelték.

[17] Kifogástevő előadja, hogy a Fő utcai plakátokat 2026. március 28-án 16 óra körül ellenőrizték, amikor is a plakát sértetlen volt, még nem volt rajta a matrica, amelyet így szükségképpen 2026. március 28-án 16:00 óra és 2026. március 29-én 9:00 között ragasztottak fel. Kifogástevő előadja továbbá, hogy a TISZA Párt 2026. március 28-án 19 órai kezdettel kb. száz méterre a jelen kifogással érintett helyszíntől választási nagygyűlést tartott, aktivistái már két órával a meghirdetett kezdés előtt is nagy számban voltak jelen.

[18] Kifogástevő szerint a jogszabálysértő módon elhelyezett matrica a TISZA Párt megrendelésére készült, azzal csak a párt és aktivitási rendelkeznek. A jogszabálysértéssel elhelyezett plakát (matrica) a TISZA Pártot és a párt jelöltjét, Borics Mihályt támogatja, arra szólítja fel a választókat, hogy a pártra illetve a párt jelöltjére szavazzanak. Kifogástevő szerint mindezek alapján megállapítható, hogy a jogszabálysértést a Tisztelet és Szabadság Pártjának és egyéni választókerületi jelöltjének, Borics Mihálynak az érdekében követték el.

[19] Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a Tisztelet és Szabadság Pártját illetve Borics Mihály egyéni választókerületi jelöltet a további jogszabálysértéstől, és szabjon ki a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot a Tisztelet és Szabadság Pártjával és Borics Mihály egyéni választókerületi jelölttel szemben.



[20] Kifogástevő 2026. március 31-én 15 óra 51 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál személyesen, írásban „Kifogás kiegészítés” elnevezésű dokumentumot nyújtott be, mely személyes adatait, nevezetesen születési helyét, idejét, anyja nevét, lakcímét, személyi azonosító számát, személyi igazolványa számát tartalmazza.

II. OEVB döntése és jogi indokai

[21] Az OEVB rögzíti, miszerint a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján az OEVB a 8/2026. (IV.2.) számú-jegyzőkönyvbe foglalt döntésével a Kifogástevő által 2026. március 30. napján Vargha Tamásnak, a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjének plakátjai részbeni eltakarása miatt benyújtott két kifogása ügyében folyamatban lévő eljárások egyesítését rendelte el.

[22] **Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, alapos.**

[23] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[24] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[25] A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[26] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

[27] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[28] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választáshoz kapcsolódik.



[29] A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[30] A Ve 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[31] A Ve 144. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

[32] Az OEVB rögzíti, hogy a jogsértés fennállásának és észlelésének bizonyítékeként három fényképfelvétel került benyújtásra. A fényképfelvételek közül a Fő utcai jogsértéssel kapcsolatos kifogáshoz csatolt második fénykép alkalmas bizonyítéknak, tekintettel arra, hogy csak ezen a képen lehet minden kétséget kizáróan beazonosítani a helyszínt, és ennek alapján lehet megállapítani minden kétséget kizáróan a kampányeszközi minősítést.

[33] Tekintettel arra, hogy a Kifogás szerint 2026. március 28-án 16 órakor történt ellenőrzéskor a plakát még sértetlen volt, annak felülragasztása csak ezt követő időpontban történhetett meg, a Kifogás benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdése alapján határidőben történt.

[34] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról az OEVB a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

[35] A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

.-.-.-

[36] Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő a központi névjegyzékben szerepel, a Kifogás benyújtására jogosult.

[37] A OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő kérelmei a 2026. március 31. napján benyújtott kiegészítésekkel – melyekben Kifogástevő önként, pótlólag közölte a lakcímét – megfelelnek a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített feltételeknek, a kérelmek rendelkeznek a kötelező tartalmi elemekkel.



[38] Az OEVB megállapítja, hogy a választási alapelvek érvényre juttatása, jelen esetben különösen a választás tisztaságának megóvása, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének érvényesítése a választási eljárás során valamennyi eljárási cselekmény megítélése során zsinórmértékül szolgál, ezért konkrét jogszabályi rendelkezés hiányában ezen alapelvek mentén kell eljárni. A Ve. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely tiltja a kifogás önkéntes kiegészítését, ezért az OEVB a kiegészített Kifogást érdemi vizsgálatra alkalmasnak minősíti. Az OEVB ezen álláspontja kialakításakor figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a kiegészítés kizárólag formai jellegű, az ügy érdemi megítélését, az eljárási cselekmények jogszerű végrehajtását semmilyen mértékben nem befolyásolja.

[39] Az OEVB rögzíti, hogy a [2] pontban leírt fényképen látható plakát, és azon lévő matrica a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősülnek, a választói akarat befolyásolását célozzák, és a [12] pontban leírt fényképfelvétel alkalmas arra, hogy a Kifogástevő által előadott jogszabálysértést bizonyítsa.

[40] A OEVB megállapítja, hogy Kifogástevő nem nyújtott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére vonatkozóan, és az OEVB részére sem áll rendelkezésre olyan adat, információ, mely alapján megállapítható lenne az elkövető személye.

[41] Mindezek alapján az OEVB a Kifogást a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint alaposnak találta és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azzal, hogy matrica felragasztásával Vargha Tamás, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjének választási plakátján lévő arcképét részben eltakarta.

[42] Tekintettel arra, hogy a jogsértő személye nem volt megállapítható, ennél fogva a Ve. 218. § (2) bekezdés b) és d) pontja szerinti jogkövetkezmény nem alkalmazható.

III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[43] Az OEVB határozata a Ve. 43. §-án, a 140. §-án, a 144. §-án, a 208. §-án, a 209. § (1)-(2) bekezdésén, a 212. §-án, a 218. §-án 297. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. §-án, a 225. §-án, a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pontja 8. pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. április 2.


dr. Vári-Kovács József
Bizottság elnöke

