

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Kistanácstermében Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága 2026. március 19. napján (csütörtökön) 16 óra 00 perckor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság tagjai közül jelen van 6 fő, így a Bizottság határozatképes. Javasolta, hogy fogadják el az ülés napirendjét.

A Választási Bizottság egyhangú 6. igen szavazattal az alábbi napirendet fogadta el.

N a p i r e n d:

1./ Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

1./ Tisztelet és Szabadság Párt által benyújtott kifogás elbírálása
(a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §)

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

A választási bizottság elnöke előzményként előadta, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt 2026. március 16-án 16:06 perckor elektronikus levelezés útján kifogást terjesztett elő, melynek tárgya:

„Kifogás benyújtása – Fejér 01. OEVB szabálytalan összehívása miatt”.

A választási bizottság elnöke előadta, hogy a kifogást a bizottság tagjai megkapták, annak tartalmát megismerhették. Kijelentette, hogy a kifogásról nem kizárólag ő kíván beszélni, hanem jelezte a jelenlévőknek, hogy fogalmazzák meg véleményüket. Ismertette a kifogás formai felépítését, miszerint a kifogás tartalmaz tényállítást, következő részben a megsértett jogszabályi helyeket, a kérelmet és a bizonyítékokat. Ismertette, hogy a kifogást tevő nem a Tisztelet és Szabadság Párt jelenlévő megbízott tagja, hanem annak elnöke.

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Megbízott tag jelezte, hogy a március 16-ai ülésről a honlapról értesült.



Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

A Bizottság Elnöke elmondta, hogy a bizottság tagjai között nemcsak jog végzettek ülnek, ezért szó szerint ismertette az alábbiak szerint:

„Tisztelt Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság!

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

Tényállítás a kifogásolt eseményről

A mai napon (2026.03.16.) a Fejér 01. OEVB ülést tart a szavazólapok adattartalmának jóváhagyásáról. Erről dr. Jurta-Gellért Edina (lakcím: ..., anyja neve: ..., személyi azonosító: ...), mint a TISZA Párt által a Fejér 01. számú OEVB-be delegált, esküt tett tagja, az ülésről sem írásban, sem egyéb módon nem kapott meghívót, amivel megakadályozták törvényes jogai gyakorlását.

Súlyosbító körülményként jelzem, hogy dr. Jurta-Gellért Edina telefonon kereste mai napon 10 óra pár perckor a Választási Irodát, ahol Neuwelt Ildikó irodavezető asszonnyal beszélt. Ő a tájékoztatás és segítségnyújtás helyett elutasítóan közölte dr. Jurta-Gellért Edinával, hogy „ne nála panaszkodjak, mert ebben nem illetékes”, valamint kijelentette, hogy az ülés már elkezdődött, így senkit nem tud kapcsolni. Ez a magatartás sérti a választási szervek együttműködési kötelezettségét és a választás tisztaságát.

A jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnök kérte a tagokat, hogy „a szavazást követően kézjegyükkel a szavazólap-minta mindkét példányát „NYOMTATHATÓ” jelzéssel és aláírásukkal lássák el.” A szavazólap jóváhagyásának ez a legfontosabb garanciális eleme. Azzal, hogy nem hívták meg a Tisza delegáltját, fizikailag megakadályozták, hogy mint a bizottság tagja, meggyőződjön a Braille-sablon kompatibilitásáról, a betűméretekről vagy a jelképek szürkeárnyalatos megjelenéséről. A Tisza delegált tagjának aláírása hiányzik a mintáról, ami a határozat hitelességét kérdőjelezi meg.

A jegyzőkönyv szerint az elnök megkérdezte, hogy „van-e további kérdés?”, majd a határozathozatal után „Megköszönte a részvételt, majd a bizottság ülését bezárta.” A jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy a Tisza delegáltja az ülés ideje alatt jelezte a távolmaradásom okát (a meghívó hiányát) a Választási Irodának. Ha a jegyzőkönyvvezető és/vagy irodavezető nem tájékoztatta erről (mindketten tudták a távolmaradás okát az ülés ideje alatt már) a Bizottságot, akkor félrevezették a testületet. Ha pedig tájékoztatták, de az elnök nem vette jegyzőkönyvbe, akkor a jegyzőkönyv nem a valóságot tükrözi, ami sérti a választás tisztaságának alapelvét.

A jegyzőkönyv szerint, „Nem nyújthat be bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja.” A törvény azért tiltja meg a tagnak a bírósági felülvizsgálatot, mert feltételezi, hogy a tag részt vesz az ülésen és ott gyakorolja jogait. Azzal, hogy nem hívták meg, egy olyan döntés született, amiben nem vehetett részt, és ami ellen – a jegyzőkönyv ezen pontja szerint – bírói úton sem léphetne fel tagként. Ezért az egyellen törvényes út a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT részéről kifogás benyújtása az összehívás szabálytalansága miatt.



II. Megsértett jogszabályhelyek

A mulasztással sérült a Tisza delegáltja a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) e) és f) pontja (választás tisztasága, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), a 19. § (1) és (1a) bekezdésben rögzített joga, miszerint a választási bizottság megbízott tagjának jogai és kötelezettségei a választott tagokéval azonosak, és a bizottság hatáskörébe tartozó valamennyi ügyben gyakorolja jogait, valamint a Ve. 39. § (1) bekezdése, amely előírja a bizottsági tagok meghívását. Ezzel megfosztották a Tisza delegáltját a garantált tanácskozási és szavazati jogának gyakorlásától.

III. kérelem

Kérem a Tisztelt Bizottságot (illetve a jogorvoslat során eljáró TVB-t), hogy állapítsa meg a jogszabálysértés tényét; a szabálytalanul összehívott ülésen hozott határozatokat semmisítse meg; kötelezze a Választási Irodát az ülés szabályszerű, valamennyi tag részvételét biztosító megisméltésére.

Továbbá kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján és a Ve. 218. § (2) d) és a 219. § (1) bekezdése alapján szabjon ki bírságot a választási szervre/jogsértőre, figyelemmel arra, hogy amikor a delegált tag telefonon jelezte a meghívás hiányát és a Ve. szerint bármikor bekapcsolódhatott volna, sőt, a mulasztást azonnal orvosolni kellett volna az ülés felfüggesztésével illetve a pótlólagos behívással.

IV. Bizonyíték

Az OEVI levele és a mai OEVB ülés jegyzőkönyve.

Budapest, 2026. 03.16.”

Ezt követően a Bizottság Elnöke felolvasta Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (Fejér vármegye 01.) mellett működő Választási Iroda bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetésért felelős tagjának a megbízott tag részére küldöm „elnézés” tárgyú 2026. március 16. napján 11 óra 27. perckor megküldött elektronikus levelét.

A Bizottság Elnöke tájékoztatta a Bizottságot, hogy a kifogás benyújtását követően vizsgálat történt. A vizsgálat során több nyilatkozat került felvételre.

A Bizottság Elnöke ismertette az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda érintett tagjainak nyilatkozatait, illetve tanú nyilatkozatokat szó szerint felolvasta a következők sorrendben:

- Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjének nyilatkozata
- Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (Fejér vármegye 01.) mellett működő Választási Iroda bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetésért felelős tagjának nyilatkozata
- Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda érintett tagjának nyilatkozata
- Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda két tagjának tanú nyilatkozata
- Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (Fejér vármegye 02.) mellett működő Választási Iroda bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetésért felelős tagjának nyilatkozata



A fenti nyilatkozatok illetve tanú nyilatkozatok jelen jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Dr. Vári-Kovács József elnök úr az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője nyilatkozatának felolvasását követően megjegyezte, hogy kezénél található az eredeti, jóváhagyott szavazólap minta, amit a Bizottság 2026. március 16-i ülésén jelen lévő tagjai láttak és ellenőriztek, azt aláírásukkal ellátták, az Elnök megjegyezte, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja kivételével.

A Bizottság Elnöke úgy folytatta, hogy az ismertetett nyilatkozatok, illetve tanú nyilatkozatok szó szerinti felolvasását követően a kifogást tevő Tisztelet és Szabadság Párt jelenlévő képviselője szíveskedjen az elhangzottakra reagálni.

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

A Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja előadta, hogy a 2026. március 16-án, hétfőn 10 órai kezdettel tartott ülésre nem hívták meg, arra külön meghívót nem kapott. Ugyanakkor ennek az ülésnek a napirendi pontja nagyon kardinális volt, hiszen a szavazólapok adattartalmáról volt szó. Ennek a jóváhagyása történt meg 2013. évi XXXVI: törvény 162. § (1) bekezdés alapján.

A következőkben megbízott tag szó szerint az alábbiakat adta elő:

„Előjáróban engedjék meg, hogy elmondjam, hogy a meghívó a Választási Bizottság törvényes reakciója, a meghívása a meghívó és a Választási Bizottság reakciója megtörtént ugyan, tehát arról tájékoztattam utóbb a honlapon, hogy ugye ezt a bizottsági ülést, ennek tárgyalására összehívják, ugyanakkor a választási eljárásról szóló törvény alapján fontos momentumra hívom fel a figyelmet, hogyha erre is figyelünk, az is nagyon fontos. Az, hogy a törvény értelmében a Választási Bizottság a kifogásról 3 napon belül kell, hogy döntsön, na most 16-án volt ez az ominózus Választási Bizottsági eljárás, ma meg 19-e van 16 óra, ami azt jelenti, hogy mivel a kifogást egyébként a törvény szerint 16 óra, a kifogások elbírálásának a határideje a határnap délutánjának 16 óráig történhet. Sikerült a Választási Bizottságnak az utolsó határnapra tenni, ha úgy vesszük akkor ez sem feltétlenül törvényes, mert ugye mi elkezdtük 16 óra 1 perckor, de ne menjünk ebbe bele.”

Dr. Bóka Viktor

OEVI vezető

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetője a jegyzőkönyv kedvéért nyomtatékosította, hogy az ülés összehívásának módja és annak időpontja is törvényes. Ezt azért kívánta megjegyezni, mert a megbízott tag részéről azt hangzott el, hogy ez nem feltétlenül törvényes.

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Megbízott tag ismét megjegyezte, hogy 16 óráig kell, tehát 3 nap és annak a munkanapnak a 16 órájáig kell összehívni.



Dr. Kincses Zsolt Dávid

OEVI vezető-helyettes

A kifogás elektronikus levelezés útján a választási irodára 2026. március 16. napján 16 óra 6 perckor érkezett.

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

A megbízott tag a fentiekre az alábbi észrevételeket tette:

„Nem ahhoz képest méri, van egy szűkítő rendelkezés a Ve.-be, még pedig azt mondja, hogy 16 óráig. Nézze meg, hogy ha nem hisz nekem. Jó azt nyugodtan meg lehet nézni.”

Megjegyezte, hogy megbízott tagként a bizottság ülésén teljes jogkörrel vehet részt, a jelölő szervezet kifogása meghívásának elmaradásáról szól, bizottsági tagként így részt vehet a vitában. Megjegyezte továbbá, hogy „ne tegyenek tényleg úgy egyébként, mintha valami úri kegyből lennék itt, mert azt gondolom, hogy ahányszor csak hallottuk az ellennyilatkozatokat, mindannyiszor az volt az állítmány, hogy én a honlapról is tájékozódhatok. Egyrészt nem hangzott el, hogy én a honlapon rendszeresen tájékozódok, nem hangzott el, hogy a honlapon én tájékozódtam már, a honlapon akkor tájékozódtam első ízben amikor én 16-án készültem ide és gondoltam, ha már nem kaptam emailt, datálva ezt és elkönyvelve ezt, hogy nem kaptam email tájékoztatást a Jegyzőkönyvvezető Asszony ígérete ellenére, gondoltam, hogy szétnézek. Egyébként, mint tút a szénakazalban, csak úgy lehet keresni a honlapon információt. Nem könnyű egyébként. Akkor amikor én ezt megtaláltam, akkor hívtam fel még 9 óra 59 perckor nem mobiltelefonon, mobiltelefonról de a vonalas telefonon hívtam fel az irodát. Tény, hogy ennek ma már sok jelentősége nincsen, mert a jogszabálysértés megtörtént. A jogszabály, hogyha megnézzük mind a Vjt., mind a Ve-t, nem ad lehetőséget rossz vagy jóhiszemű joggyakorlására, csak azt mondja, hogy jogszabálysértő vagy jogszabály szerinti eljárások történnek meg a választási bizottsági üléseken. Jogszabálysértést maga az email elismeri, azt pedig, hogy helytálló és dezinformált módon állítja, hogy én szóban tájékoztatva lettem volna az eskütelem napján a bizottsági ülés pontos időpontjáról. A bizottsági ülésnek az időpontjaként 12 óra hangzott el, ami utóbb kiderült, hogy az OEVK 2-nek a bizottsági ülése és nem pedig az OEVK 1-nek. Ezt erősítette meg még Jegyzőkönyvvezető Asszony is emailben is és az pedig nem hangzott el most a jegyzőkönyvben egyébként az, hogy az email megkeresésre válaszoltam és ebben ugyanezeket állítottam. Nem olvasom fel újra a levelet, én azt gondolom, hogy ez a kérdés, ott ragadhatott meg amit Jegyzőkönyvvezető Asszony írt az e-mailjében, ott ugye kiemeli, hogy ön és a jelölő szervezet számára az eredeti állapot visszaállítható legyen, tehát így módon fogja az adminisztrációs tévedését helyrehozni és nagyon erősen bízom benne, hogy e szerint akkor meg lesz szüntetve, semmisítve a 16-i határozat, hiszen megfelelő értesítés hiányában nem tudtam azon részt venni és új határozathozatal történik a mai napon. Ez az én kérésem, hogy ennek tegyenek eleget, mindazonáltal azért is fontos ez, mert az imprimálás véleményem szerint nem egy elbagatellizálható csupán egy hangzatos szakkifejezés, hanem a választási eljárásnak az az utolsó momentuma, amikor a választási bizottsági tagok meggyőződhetnek a szavazólapoknak az adattartalmáról, megfelelőségéről, egy utolsó visszavonhatatlan törvényességi pontról, hogyha úgy tetszik és a Ve. 41 § (1) bekezdése szerint pedig a bizottság határozatképes ugyan akkor is, hogyha a bizottsági tagoknak az 50%-nál több tag jelen van. Ugyanakkor azt gondolom, hogy nem ad ez felhatalmazást arra, hogy szándékosan vagy mulasztásból valakit kizárjanak.



Zárójelben az utolsó, hogy nekem Jegyzőkönyvvezető Asszony telefonba külön kiemelte, hogy elnézést ezért az egyszeri tévedésért ez nem egyszeri tévedés volt, én a péntek 13-i ülésre sem kaptam írásbeli meghívást, majd ugye a hétfő 16-ira sem, ez rögtön nem egy, hanem biztosan, hogy kettő. És akkor biztosan nem egy egyszeri tévedésről van szó, ezért jeleztem Elnök Úrnak még a bizottsági ülés elején, hogy én készültem a mai napon három ügyrendi javaslattal, amit kellő példányban el is hoztam. Ugye jelezte dr. Vári-Kovács József Elnök Úr, hogy a mai napon biztosan nem lesz lehetőség ezen ügyrendi javaslatoknak a megtárgyalására én bízom benne, hogy erre záros rövid határidőn belül sor fog kerülni. Az ügyrendi javaslataim közül az elsőnek csak a címét mondom mindegyiknek, a bizottsági tagok értesítése a választás napját megelőző időszakban, a második a rendkívüli összehívásra vonatkozó összehívás mikéntje, technikai módja és a harmadik pedig az értesítés szabályszerűségének a vizsgálata, ami azt gondolom, hogy igenis tartozhat a bizottsági elnöknek a hatáskörébe, hiszen a bizottsági elnök, ahogy saját maga is mondta, kapcsolatban áll az irodával, akár utasíthatja is egyébként a választási eljárásról szóló törvény alapján az irodát. És lehetősége van így aztán az információk megszerzésére, mindazonáltal nyomot lehetne hagyni a jegyzőkönyvekben arról, hogy szabályszerűen megtörténtek a kiértesítések, ennek egyre nagyobb jelentősége lesz ahogy haladunk előre a választási időszakban.”

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

A Bizottság elnöke megjegyezte, hogy elhangzott a kifogás, elhangzott a vizsgálati rész és mielőtt két indítványt előterjeszt, amely közül az egyik kifogás helyben hagyása, a másik pedig a kifogás elutasítása, megkérdezte, hogy van-e a bizottság tagjainak kérdése, észrevétele figyelembe véve azt, hogy a bizottság három tagja jogvégzett, egy tagja pedig közigazgatási gyakorlattal rendelkezik.

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

A FIDESZ-KDNP megbízott tagja jelezte, hogy két kérdést kíván feltenni a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagjának. A FIDESZ-KDNP megbízott tagja megjegyezte, hogy március 16-án hétfőn 9 óra 59 perckor telefonált a választási irodára a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja. Ezen információ az iratismertetés alapján vált ismertté a FIDESZ-KDNP megbízott tagja számára. Dr. Kovács Zsolt kérdésként megfogalmazta, hogy a március 13-i pénteki ülés tekintetében miért nem telefonált a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja?

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Megbízott tag emlékeztette Dr. Kovács Zsoltot, hogy március 13-án, az eskütetele időpontjában Jegyzőkönyvvezető Asszonyt tájékoztatta arról, hogy azon az ülésen nem fog részt venni.



Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

FIDESZ-KDNP megbízott tagja az alábbi kérdést intézte Dr. Jurta-Gellért Edinához:

„Azt honnan tudta, hogy akkor lesz? Honnan tudta, hogy 13-án lesz?”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Ezt ott mondta, hogy 13-án lesz.” (Jegyzőkönyvvezető Asszony eskütételen tett szóbeli tájékoztatására utalva)

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

„Tehát kimondta, mert azt tetszett mondani, hogy Ön nem kapott semmiféle tájékoztatást sem szóban, sem írásban.”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Nem ezt mondtam, azt mondtam, hogy tájékoztatott ugyan arról, hogy mely napokon lesz, de az időpontról helytelenül tájékoztatott, hiszen azt mondta, hogy a 16-i bizottsági ülés 12 órakor fog kezdődni.”

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

„De hát ez az Ön állítása, az Ön állításával szemben pedig tanúvallomásokkal alátámasztott bizonyítás van.”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Mire akar kilyukadni pontosan?”

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

„Arra próbálok kilyukadni, hogy szerintem a beadványban ön nem mondott igazat, vagyis a beadvány nem tartalmaz igazságot. Azt mondták, hogy semmiféle tájékoztatást nem kapott.”



Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Nem a 13-i...”

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

„Általában kapott vagy nem?”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Mit kaptam meg, mit nem?”

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

„Tájékoztatást arról, hogy lesz bizottsági ülés?”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„A bizottsági ülésnek a pontos időpontjáról nem kaptam tájékoztatást.”

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

„Arról kapott tájékoztatást, hogy a honlapon lesz?”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„A honlapról való tájékozódásról nem kaptam tájékoztatást.”

Dr. Kovács Zsolt

FIDESZ-KDNP megbízott tagja

„Miért pont 10 órakor hívta fel 16-án a hivatalt?”



Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

„Mert ott volt 2 óra hosszám, úgy gondoltam, hiszen szóban 12 óra hangzott el, és gondoltam, hogy az bőven elegendő időpont, hogy valóban lesz-e bizottsági ülés vagy nem. Hiszen ezt kaptam szóban, ezt a tájékoztatást. Én hiányoltam, megállapítottam a laptopomat nézve, hogy ide email értesítés nem érkezett.”

dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Az Elnök elmondta, hogy maradjunk szorosan a kifogásnál, megjegyezte, hogy a Bizottság a kérelemhez kötve van. A kifogást mindenki megkapta, megállapította, hogy további kérdés, észrevétel nincsen, folytatta a kifogás harmadik részével.

A Bizottság Elnöke két lehetőséget vázolt fel az alábbiak szerint:

1. a Bizottság megállapítja a jogsértést, helyt ad a kifogásnak
2. a Bizottság a kifogást elutasítja

Az Elnök hozzátette, hogy anélkül, hogy a Bizottság részletezné még egyszer a telefonbeszélgetésnek a tartalmát, megállapítható, hogy 10 óra magasságában mindenki számára ismert volt, hogy van választási bizottsági ülés.

Ezt követően az Elnök kitért a Braille írással kapcsolatos kifogásra. Az Elnök tájékoztatta a Bizottságot a Nemzeti Választási Iroda Elnökének tájékoztatása alapján, hogy a Ve. 88. § c) pontjában foglaltak alapján a fogyatékkal élő állampolgár választójoga gyakorlásának segítése érdekében a szavazáshoz Braille-írással ellátott szavazósablont kell biztosítani. A sablon országosan azonos kialakítással kerül előállításra. Erre tekintettel a szavazásra szolgáló körök helyzete a szavazólapon rögzített, azok egymáshoz való távolsága nem változtatható. Ezt követően az Elnök ténylegesen rámutatott az eredeti, aláírt, imprimált szavazólapon található, szavazásra szolgáló körökre, és tájékoztatta a Bizottságot továbbá arról, hogy ha olyan tartalommal hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát, amely a szavazásra szolgáló körök pozícióját érinti, akkor a választókerület vak- és gyengén látó választópolgárai nem tudják a szavazósablont igénybe venni a szavazáshoz sem a lakóhelyük szerinti szavazókörben, sem akkor, ha lakóhelyüktől távol, átjelentkezéssel szavaznak.

Dr. Kincses Zsolt Dávid

OEVI vezető-helyettes

OEVI vezető-helyettes megerősítette a Bizottság Elnöke által elmondottakat a Braille sablonnal kapcsolatosan.



dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Az Elnök előadta, hogy a meghívó kiküldését érintő hiányosságról tudomása nem volt, ha tudott volna a kialakult helyzetről, figyelemmel az ülésvezetői gyakorlatára is, úgy járt volna el, ahogy a legpraktikusabban ilyen esetben el lehet járni. Az Elnök elmondta, ha hozzá olyan kérés érkezik, hogy annak okán, hogy az adminisztratív tévedést orvosolni lehessen ő kérésére az ülést felfüggesztette volna, ugyanis igaz, hogy a Bizottság ülése rövid volt, de a rögzített időpontban még érdemi döntést a Bizottság nem hozott.

A Bizottság Elnöke hozzátette, hogy a 2026. március 16-ai ülés bezárását követően, az ülésen jelen lévő két fő nemzetközi megfigyelőt a választási eljárás és az imprimálás szabályairól tájékoztatta.

Az Elnök előadta, hogy véleménye szerint adminisztratív hiba történt vitathatatlanul. Továbbá az is vitathatatlan, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja nem volt jelen az ülésen. Az Elnök megjegyezte továbbá, hogy megítélése szerint, ha a választási szabályok betartottságát vizsgáljuk akkor sem a választás tisztasága, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás nem sérült. A Bizottság Elnöke azzal folytatta, hogy nincsen részletesen elfogadott ügyrend, ezért ez esetben rugalmasan lehet eljárni.

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

Megbízott tag az Elnök irányába jelezte, hogy részéről volt ilyen kérés, de az nem került teljesítésre.

dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

A Bizottság Elnöke Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja fenti jelzésére a következőket válaszolta:

„Kifejezett, tehát ugye, most ilyen esetben azért mondom, hogy nincs ügyrend, de hát azért kommunikációs szintek vannak, úgy tudom, hogy a Jegyzőkönyvvezető Asszonynak a telefonszáma ismert volt, hogyha ő van felhívva, akkor igen.”

Az Elnök a választási eljárási törvény 39. § (1) bekezdésére vonatkozóan megjegyezte, hogy a rendelkezés a kifogással összefüggésben nem értelmezhető.

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

A Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja hozzátette, hogy a Ve. 19. szakasza rendelkezik arról, hogy a választási iroda biztosítja mindazon technikai feltételeket.



A továbbiakban az alábbiakat fogalmazta meg:

„Azon, amivel nem taxatívén sorolja föl a jogszabály ezeket a technikai feltételeket, ez abszolút beletartozik az a dolog, hogy értesítse a bizottsági tagokat arról, hogy jöjjenek, hiszen mindenkinek van egy polgári hivatása amellet, hogy bizottsági tag egyébként. Tehát hogy 0-24 órában nem keresheti senki sem a bizottsági ülésnek az időpontját, még hogyha olybá egyébként igen, internet felhasználó a mai generáció, akár fiatal, akár idős. De gyakorlatilag az, hogy most ezen jogszabályi kapaszkodóba menjünk bele, hogy pontosan volt-e meghatározva a jogszabályi hely felhívás, azt hiszem tartalmában mégiscsak érthető volt, megkérdezném a többi bizottsági tagot, hogy ők sem kaptak meghívót? Senki sem, mindenki magától találta ki, hogy ide kell jönni és pont akkorra kell jönni? Úgyhogy, szerintem amit át kell gondolni leginkább mindenkinek az az, hogy a bizottság hajlandó-e elismerni azt, hogy a mulasztás megtörtént-e, vagy pedig ki fogja mondani bátran és magabiztosan, hogy márpedig innentől kezdve ez így rendben van, és akkor engedjünk teret annak ma Magyarországon a 21. században, hogy mindenki úgy tájékozódik ahogy akar, és aztán egy állítás egy tagadás meg nem tudom milyen módon szembesítjük egymással a feleket ki mondta, ki nem mondta. Pontosán ezért találták ki a meghívót, egyébként mi értelme Vári-Kovács elnök úrnak ezen munkájának, amikor meghívót készít csak úgy fölöslegesen, hogyha fele megkapja a társaságnak a fele meg nem. Valaki meg rendszeresen nem kapja meg, mint ahogy én.”

dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Az Elnök Dr. Jurta-Gellért Edina által elmondottakra az alábbiakban reagálva megjegyzte, hogy senki nem vitatta, hogy a meghívó nem került kiküldésre. Senki nem vitatta, sőt a mulasztást elkövető Jegyzőkönyvvezető Asszony elnézést is kért hibájáért. Megjegyezte továbbá, hogy a Bizottsági Ülésen 5 tag volt jelen, az 5 tag részleteiben megvizsgálta és jóváhagyta a szavazólapot, senkinek semmilyen kifogása nem volt. Az Elnök úgy folytatta, hogy ugyanez a tartalmú szavazólap, kiegészítve egy független jelölttel került a 2-es számú választási bizottság elé, ahol a Tisztelet és Szabadság Párt delegáltja jóváhagyta a szavazólapot. Elmondta, hogy a Választási Bizottság az OEVI által kinyomtatott szavazólapon semmit nem változtatott. Az Elnök megjegyzte, hogy a Bizottság tagjainak a szavazólap tekintetében semmiféle mérlegelési joga nem volt.

Tamás Szilvia

Demokratikus Koalíció megbízott tagja

A Demokratikus Koalíció megbízott tagja az alábbi kérdést tette fel:

„Azt szeretném megkérdezni, hogy lett volna-e jelentősége, hogyha itt van ...bocsánat had mondjam végig, hogy itt van a Tisza Párt delegáltja, és ő azt, amit aláírtunk, hogy nyomtatható egymás után és ő nem írja alá?”

dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Az Elnök kérdésre előadta, hogy gyakorlatilag nem lett volna egyhangú a szavazás.



Tamás Szilvia

Demokratikus Koalíció megbízott tagja

A megbízott tag a választ megköszönte.

dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

A Bizottság Elnöke a következőket jegyezte meg:

„És én itt és most ezzel kellett volna kezdenem, de itt és most megkövetem a Tisztelet és Szabadság Pártja jelölő szervezetet, hogy ilyen adminisztratív hiba volt, de ez nem volt több, mint adminisztratív hiba és nem volt jogsérelem az én felfogásom szerint.”

Dr. Jurta-Gellért Edina

Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja

A megbízott tag az Elnöki reakciót követően az alábbiakat fogalmazta meg:

„Ezt már elmondtam, de akkor megismétlem még egyszer, itt tulajdonképpen próbáljuk elbagatellizálni, hogy itt történt-e jogsértés vagy nem történt, hogy befolyásolni tudta-e a Tisza delegáltja a határozatot, a végső határozatot. Azt gondolom, hogy ezt egy teljesen más irányból közelítette meg Elnök Úr ezt a kérdést, elvitte tulajdonképpen a fókusz a lényegről, egy ez demokratikus jogállam ugye, amiben élünk. Ugye, tételezzük fel. Tételezzük fel, hogy nem véletlenül vannak jogszabályok, amiket be kell tartani, és tételezzük fel azt is, hogy igenis hogyha ebből rendszerszintű dezinformálás történik, akkor ugyanott vagyunk, mint mondjuk a propaganda sajtó, hogy egy egyirányú informáltságot fog adni a nézőközönségnek, jelen esetben most a bizottsági tagoknak. Miről informál, arról, hogy ennek nincs is jelentősége, ez egy adminisztratív hiba. Eltolunk a hangsúlyt. Valójában arról van szó, hogy a delegált tagnak pont ugyanannyi joga van részt venni a bizottsági üléseken, mint a választott tagoknak. Ennek a lehetősége igencsak leszűkült, amikor kiderült, hogy nem kaptam meghívót, illetve akkor, amikor szóban egy más időpontról tájékoztatott Jegyzőkönyvvezető Asszony. Én azt gondolom, hogy ez nem kétséges, hogy ez az adminisztratív hiba, ezzel az én jogaimnak a gyakorlásában nagyon-nagyon szorosan összefügg. Tehát ez a kettő kapcsolódik össze ok-okozati módon, azt én utólag nem tudom megmondani, hogy mi lett volna ha, és mióta már itt polemizálunk legalább fél órája, már megsemmisíthettük volna a korábbi határozatot, ideraktuk volna a szavazóíveket, megtekinthettem volna megismételt eljárásban, és akkor azt mondom, hogy oké nem sérült a delegált tagnak a bizottsági joga sem. De úgy látom, hogy mindennél fontosabb tisztára mosni a bizottságnak a 16-ai mulasztását.

dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Elnök úr az OEVI vezetőnek adta meg a szót.



Dr. Bóka Viktor

OEVI vezető

Tisztelt Bizottság irányába az alábbiak szerint nyilatkozott:

A Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja által elmondottakra reagálva az OEVI vezetője elmondta, hogy a Választási Bizottság nem hibázott, hanem a vezetése alatt álló Választási Iroda hibázott akkor, amikor nem megfelelően küldte ki a meghívót. Az OEVI vezető megjegyzte, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megbízottja nem véletlenül nem talált jogszabályi hivatkozást a meghívó megküldésére, ugyanis a jogszabály ezt nem rendezi. Nem rendezi azt, hogy a Választási Iroda milyen formában kell, hogy a meghívást teljesítse. Az OEVI vezető megjegyzte továbbá, hogy a Bizottság a maga működésének ügyrendjét maga állapítja meg. A Választási Bizottság maga dönti el, hogy milyen formában, hogyan hívja össze az üléseket. Maga dönti el, hogy úgy hívja össze, hogy azt a honlapon közlésezi, vagy úgy hogy írásbeli meghívó küld, vagy a kettő kombinációjával. A lényeg az, hogy minden tagnak értesülnie kell arról, hogy bizottsági ülés lesz. Kiemelte, hogy nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely alapján a Választási Irodának megerősítő emailt kellett volna küldeni a bizottsági ülés időpontjáról. Mindettől függetlenül az OEVI vezető alá tartozó Választási Iroda ezt megteszi, megerősítő emailt is küld. Az OEVI vezető elmondta, hogy a Fejér Vármegye 01 OEVB mellett működő Választási Iroda jegyzőkönyvvezetésért és koordinációért felelős tagjának sokadik választása már hibázás nélkül. Megjegyezte, hogy a ki nem ment email esetében nyilvánvaló és egyszerű az ok, ugyanis minden egyes bizottsági tag számára március 11-én került kiküldésre a megerősítő email, mind a március 13-i, mind pedig a március 16-i ülésről. Tény, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártjának megbízott tagja március 12-én tett esküt. Az OEVI vezetője előadta, hogy nincs összeesküvés, annyi történt, hogy március 12-i eskütételhez képest egy nappal korábban az emailek már kiküldésre kerültek. Az OEVI vezető megjegyzi, hogy fontos kiemelni a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagjának állításával szemben több ellentétes tartalmú állítás is van, hogy ha megerősítő email formájában nem is, de egyéb módon igenis értesült a bizottsági ülés időpontjáról. Az OEVI vezető megjegyzte, hogy a pénteki, március 13-ai ülésről való távol maradását jelezni tudta, mely a ülés jegyzőkönyvében is szerepel. Az OEVI vezető megjegyzte továbbá, hogy nyilvánvalóan azért tudta előre távollétét jelezni, mert pontosan tudta a bizottsági ülés időpontját. Az OEVI vezetője véletlen egybeesésként jelezte, hogy a március 16-ai bizottsági ülés kezdete előtt egy perccel sikerült a holnapon megtalálni az ülés kezdetének időpontját. Az OEVI vezető előadta, hogy a Választási Bizottság a szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról megfelelő döntést hozott, az OEVI azzal hibázott, hogy egy megerősítő emailt egy tagnak nem küldött ki, mivel az email kiküldéséhez képest az az egy tag, a Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tagja egy nappal később került delegálásra. Azt azonban megjegyzi, hogy a megbízott tag által előadottak, miszerint sem írásban, sem egyéb módon nem értesült volna a bizottsági ülések időpontjáról, több egybehangzó állítás is cáfolja. Az OEVI vezető a Választási Iroda nevében elnézést kért, és kijelentette, hogy a jövőben nyilvánvalóan nem fordul elő ilyen, vagy hasonló jellegű hiba az OEVI részéről. Az OEVI vezető előadta, hogy 2009 óta vezeti a Polgármesteri Hivatalt, egyben a Választási Irodát, az irodát érintő szándékosság feltételezését a leghatározottabban minden OEVI tag nevében visszautasítja. Az OEVI vezető előadja, hogy a döntés tekintetében a Választási Bizottságnak a jogszabály sok mozgásteret nem ad, a választási eljárási törvény arra azonban pontosan tartalmaz rendelkezést, hogy a szavazólap adattartalmával kapcsolatos bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálása a Kúria jogosult. Megjegyzi, hogy ez esetben egy jóváhagyott adattartalmú szavazólapról hozott döntést kellene a Választási Bizottságnak megsemmisítenie, ez azonban a Bizottság részéről nem, kizárólag a Kúria részéről tehető meg.



dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés?

Kérte, hogy döntsenek a kifogás elbírálásáról. Először azt bocsátotta szavazásra, hogy a Bizottság a kifogásnak helyt ad:

A bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal nem fogadta el ezt a javaslatot.

Megerősítésképpen kérte, hogy döntsenek a kifogás elutasításáról.

A bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Fejér vármegye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
16/2026. (III.19.) számú h a t á r o z a t a:**

Melléklet szerint.

Dr. Vári-Kovács József

Fejér vármegye 01. számú Választási Bizottság elnöke

Megköszönte a részvételt, majd a bizottság ülését bezárta.


dr. Vári-Kovács József
Választási Bizottság elnök



K.m.f.


Hiedl Helga
Választási Iroda jegyzőkönyvvezető

J E L E N L É T I Í V

A Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
ülésétől

2026. március 19.


dr. Vári-Kovács József
elnök


.....
Kovács József

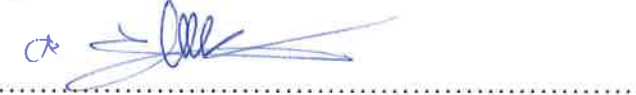
Karóczkayné Bene Beáta Éva
elnökhelyettes


.....
Bene Beáta

Tóthné Tereánszki Márta Magdolna
tag


.....
Tóthné Tereánszki Márta

Nagy György Attiláné
póttag


.....
Nagy György Attiláné

Szabó Sándor
póttag


.....
Szabó Sándor

Dr. Kovács Zsolt
FIDESZ-KDNP delegált tagja


.....
Kovács Zsolt

Tamás Szilvia
Demokratikus Koalíció delegált tagja


.....
Tamás Szilvia

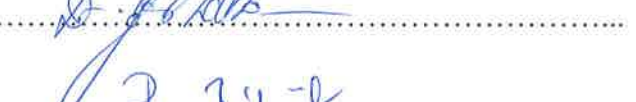
dr. Jurta-Gellért Edina
Tisztelet és Szabadság Párt delegált tagja


.....
Jurta-Gellért Edina

Dr. Bóka Viktor
Választási Iroda vezető


.....
Bóka Viktor

Dr. Kovács Adrien
Választási Iroda jogi felelős


.....
Kovács Adrien

Dr. Kincses Zsolt Dávid
Választási Iroda vezető-helyettese


.....
Kincses Zsolt Dávid


Papp Bálint
Választási Iroda tagja


.....
Papp Bálint

Losonczi Csabáné
Választási Iroda tagja


.....
Losonczi Csabáné

Hiedl Helga
Választási Iroda tagja,
jegyzőkönyvvezető


.....
Hiedl Helga

**Fejér vármegye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
16/2026. (III.19.) számú h a t á r o z a t a:**

Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.) által előterjesztett kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

határozatot:

Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság felhívja Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság mellett működő választási iroda vezetőjét arra, hogy a jövőben a választási bizottságok titkársági feladatai körében az ülések összehívásának előkészítésekor (a meghívók megküldésekor) Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság mellett működő választási iroda által kialakított gyakorlatnak megfelelően, teljes körű figyelemmel járjon el.

E határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1. e-mail: fejerc01oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. március 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3)-(4) bekezdésekben foglaltakat, a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

INDOKOLÁS

I. A kifogás tartalma

[1] A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: valasztasijog@talpramagyarok.hu), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértés miatt kifogást nyújtott be Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) „*Fejér 01. OEVB szabálytalan összehívása miatt*” tárgyban 2026. március 16. napján 16.06 órakor elektronikus levelezés útján a jog@talpramagyarok.hu elektronikus levelezési címről.

[2] A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (a továbbiakban: Kifogástevő) kifogásában előadta, hogy Fejér 01. számú OEVB-be delegált, esküt tett tagja (a továbbiakban: megbízott tag) a 2026. március 16. 10.00 óra kezdettel a szavazólap adattartalmának jóvágyását tárgyaló ülésről „*sem írásban, sem egyéb módon nem kapott meghívót*”, amellyel törvényes jogainak gyakorlása került megakadályozásra.

[3] Kifogástevő súlyosbító körülményként előadta továbbá, hogy a megbízott tag telefonon kereste 2026. március 16. napján 10 óra pár perckor az OEVB mellett működő választási irodát (a továbbiakban: OEVI), ahol a kifogás szerint irodavezető, tényszerűen azonban az OEVI tagjaként közreműködő munkatárs „*tájékoztatás és segítségnyújtás helyett elutasítóan közölte*” a megbízott taggal, hogy „*ne nála panaszkodjon, mert ebben nem illetékes, valamint kijelentette, hogy az ülés már elkezdődött, így senkit nem tud kapcsolni.*” Ez a magatartás Kifogástevő szerint sérti a választási szervek együttműködési kötelezettségét és a választás tisztaságát.

[4] Kifogástevő kifogásában előadta továbbá, hogy az OEVB jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnök kérte a tagokat, hogy „*a szavazást követően kézjegyükkel a szavazólap-minta mindkét példányát „NYOMTATHATÓ” jelzéssel és aláírásukkal lássák el.*” Kifogástevő ezen eljárási cselekményt kifogásában a szavazólap jóváhagyásának a legfontosabb garanciális elemeként jeleníti meg. Kifogástevő megjegyzi, hogy „*azzal, hogy nem hívták meg a Tisza delegáltját, fizikailag megakadályozták, hogy mint a bizottság tagja, meggyőződjön a Braille-sablon kompatibilitásáról, a betűméretekről vagy a jelképek szürkeárnyalatos megjelenéséről. A Tisza delegált tagjának aláírása hiányzik a mintáról, ami a határozat hitelességét kérdőjelezi meg.*”

[5] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy az OEVB „*jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy a Tisza delegáltja az ülés ideje alatt jelezte a távolmaradása okát (a meghívó hiányát) az OEVI-nek.*” Kifogástevő az OEVB irányába történtő tájékoztatás hiányát az OEVB félrevezetésének értelmezi, az esetleges tájékoztatás megtörténte pedig a jegyzőkönyv tartalmának valódiságát kérdőjelezi meg, ami Kifogástevő szerint sérti a választás tisztaságának alapelvét.

[6] Kifogástevő a kifogásban előadta, hogy „a mulasztással sérült a Tisza delegáltja a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) e) és f) pontja (választás tisztasága, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás), a 19. § (1) és (1a) bekezdésben rögzített joga, miszerint a választási bizottság megbízott tagjának jogai és kötelezettségei a választott tagokéval azonosak, és a bizottság hatáskörébe tartozó valamennyi ügyben gyakorolja jogait, valamint a Ve. 39. § (1) bekezdése, amely előírja a bizottsági tagok meghívását.” Kifogástevő szerint „ezzel megfosztották a Tisza delegáltját a garantált tanácskozási és szavazati jogának gyakorlásától.”

[7] Kifogástevő kifogásában kérte az OEVB-t, hogy „állapítsa meg a jogszabálysértés tényét; a szabálytalanul összehívott ülésen hozott határozatokat semmisítse meg; kötelezze az OEVI-t az ülés szabályszerű, valamennyi tag részvételét biztosító megismétlésére.”

[8] Kifogástevő kifogásában kérte továbbá az OEVB-t, hogy „a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján és a Ve. 218. § (2) d) és a 219. § (1) bekezdése alapján szabjon ki bírságot a választási szervre/jogsértőre, figyelemmel arra, hogy amikor a delegált tag telefonon jelezte a meghívás hiányát és a Ve. szerint bármikor bekapcsolódhatott volna, sőt, a mulasztást azonnal orvosolni kellett volna az ülés felfüggesztésével, illetve a pótlólagos behívással.”

II. Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai

[9] A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

[10] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[11] A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[12] A Ve. 210. § (1) bekezdése szerint a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

[13] A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

[14] A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[15] A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[16] AZ OEVB megállapította, hogy 2026. március 16. napján 10.00 órai kezdettel, „Szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása” napirenddel ülést tartott.

[17] Az OEVB megállapította, hogy az ülésre szóló meghívó – a megbízott tag bejelentését és eskü/fogadalomtételét megelőzően – 2026. március 11. napján 12.22 órakor elektronikus levelezés útján kiküldésre került az OEVB esküt/fogadalmat tett tagjai részére, valamint ugyanezen a napon a hivatalos honlapon, a <https://www.szekesfehervar.hu/valasztasi-szervek-1> honlapon is közzétételre került, továbbá a 2026. március 13. napján 10.15 órakor megtartott OEVB ülést követően a meghívás ténye szóban is megerősítésre került az OEVB tagok részére.

[18] Az OEVB megállapította, hogy a megbízott tag 2026. március 12. napján személyesen nyújtotta be a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatványt.

[19] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának nyilatkozata szerint a megbízott tag a gyorsabb, egyszerűbb és könnyebb kapcsolattartás érdekében az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjával 2026. március 12. napján telefonszámot is cserélt. A kapcsolattartás telefonos módját az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatvány előterjesztését követően az OEVI hivatalos helyiségében – tanú jelenlétében – kezdeményezte.

[20] A tanúnyilatkozat OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának állítását mindenben megerősíti.

[21] A megbízott tag az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja szervezésében 2026. március 12. napján, azaz a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatvány előterjesztésének napján a Ve. 37. § (1) bekezdése alapján esküt/fogadalmat tett.

[22] A Ve. 37. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság tagja a megválasztását vagy bejelentését követő *öt napon belül*, a szavazatszámoló bizottság tagja legkésőbb a szavazást megelőző második napon esküt vagy fogadalmat tesz.

[23] Az OEVB tényként rögzíti, hogy a megbízott tag esetében az OEVI az eskü/fogadalomtételről soron kívül, a lehető legkorábbi időpontban, a megbízott tag bejelentésének napján intézkedett.

[24] Az OEVB a Ve. 37. § (6) bekezdésére hivatkozással megállapítja, hogy azonnali intézkedésével az OEVI kifejezetten elősegíteni kívánta a megbízott tag OEVB-tagi joggyakorlását. *(Ve. 37. § (6) bekezdése: A választási bizottság tagja az eskü- vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait.)*

[25] Az OEVB az OEVI vezetőjének nyilatkozata alapján megállapította, hogy az OEVI a jelölő szervezetek által megbízott tagok eskü/fogadalomtételére a lehető legkorábbi időpontban, soron kívül, amennyiben lehetséges már a bejelentés napján intézkedik.

[26] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozata szerint a megbízott tag 2026. március 12-i eskü/fogadalomtételét követően szóban tájékoztatta a megbízott tagot a két soron következő, tervezett OEVB ülés időpontjáról, nevezetesen a 2026. március 13-i (péntek) és a 2026. március 16-i (hétfő) OEVB ülésről. Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának szóbeli tájékoztatása nem négy szemközti megbeszélés keretében történt, hanem tanú jelenlétében.

[27] A tanúnyilatkozat az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának állítását mindenben megerősíti.

[28] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozata szerint a megbízott tag a két soron következő, tervezett OEVB ülés időpontjáról történt szóbeli tájékoztatás során jelezte, hogy a 2026. március 13-i ülésen nem tud részt venni, ugyanakkor a 2026. március 16-i ülésen jelen kíván lenni. A megbízott tag előadta továbbá, hogy figyelemmel kíséri a hivatalos honlapot, onnan szokott tájékozódni. A OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozatában kifejtette, hogy a 2026. március 16-i OEVB ülés meghívója mindeközben folyamatosan elérhető volt a honlapon, így az ülés időpontja nyilvánosan is megismerhető volt. A megbízott tag a 2026. március 13-i ülésre szóló meghívás szóbeli és a honlapon történő közzétételi módját 2026. március 12-én még nem kifogásolta.

[29] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozatában elismeri (a megbízott tag részére is elismerte), az OEVB tényként megállapítja, hogy elektronikus levelezés útján a 2026. március 16-i OEVB ülés meghívója a megbízott tag részére nem került megküldésre.

[30] Az OEVB megállapítja, hogy az ülés összehívásának módjáról a Ve. rendelkezést nem tartalmaz, a Ve. 38. § (1) bekezdése is kizárólag az alakuló ülés összehívásának személyi delegálását tartalmazza, miszerint *„az alakuló ülést a választási bizottság mellett működő választási iroda vezetője, a szavazatszámoló bizottság alakuló ülését a helyi választási iroda vezetője hívja össze”*.

[31] Az OEVB megállapítja, hogy az OEVB üléseinek összehívására a meghívó hivatalos honlapon történő nyilvános közzététele, valamint az OEVB tagok számára megerősítő e-mail megküldése az irányművelet gyakorlat.

[32] Az OEVB 2026. március 16. napján 10.00 órai kezdettel, a „Szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása” napirenddel megtartott ülésén az OEVB 3 fő – szavazati joggal rendelkező – választott tagja, 1 fő – szavazati joggal nem rendelkező – választott póttagja, 2 fő – szavazati joggal rendelkező – megbízott tagja (Demokratikus Koalíció, FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt), az OEVI 5 fő tagja volt jelen. Az OEVB ülésén nemzetközi megfigyelőként részt vett az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet Demokratikus Intézmények és Emberi Jogok Hivatala Magyarországi Választási Megfigyelési Missziójának 2 fő hosszú távú megfigyelője, kísérszeméllyel (tolmács). Az OEVB üléséről a Fehérvár Televízió felvételt, az OEVB elnökével interjút készített.

[33] Az OEVB megállapítja, hogy az OEVB 2026. március 16-i ülése a Ve. 40. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően nyilvános volt.

[34] Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 41. § (1) bekezdése alapján az OEVB 2026. március 16-i ülésén határozatképes volt, tekintettel arra, hogy az esküt vagy fogadalmat tett tagok több mint fele jelen volt.

[35] Az OEVI vezetőjének nyilatkozata szerint a Nemzeti Választási Iroda elnöke által SZF/69-1/2026. iktatószámon kiadott „*az országgyűlési képviselők 2026. évi választása egyéni választókerületi szavazólapjainak előállításáról, a szavazólapok adatainak nyomdai átadásáról és a szavazólap-minták ellenőrzéséről*” szülő forgatókönyvben szereplő rendelkezéseknek megfelelően az OEVI 2026. március 16. napján 9,00 órai kezdettel az egyéni szavazólap ellenőrzéséhez a Nemzeti Választási Rendszerben (a továbbiakban: NVR) megjelenítette és két példányban kinyomtatta a „MINTA” felirattal ellátott egyéni választókerületi szavazólapot. Az OEVI összehasonlította a szavazólap képén szereplő tartalmat az NVR-ből nyomtatott szavazólap egyeztető listával. Az OEVI vezetője 2026. március 16-án megtartott OEVB ülésre beterveztette a szavazólap-mintákat.

[36] Az OEVB Kifogástevő kifogásban megjelölt „*a Tisza delegáltját fizikailag megakadályozták, hogy mint a bizottság tagja meggyőződjön a Braille-sablon kompatibilitásáról*” megjegyzés kapcsán utal a 2026. március 16-i OEVB ülés – Kifogástevő által bizonyítékként megjelölt – jegyzőkönyvére, miszerint az OEVB elnöke „*tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Nemzeti Választási Iroda jelezte, hogy a Ve. 88. § c) pontjában foglaltak alapján a fogyatékkal élő választópolgár választójoga gyakorlásának segítése érdekében a szavazáshoz Braille-írással ellátott szavazóablont kell biztosítani. A sablon országosan azonos kialakítással kerül előállításra. Erre tekintettel a szavazásra szolgáló körök helyzete a szavazólapon rögzített, azok egymáshoz való távolsága nem változtatható. Amennyiben a Bizottság olyan tartalommal hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát, amely a szavazásra szolgáló körök pozícióját érinti, a választókerület vak- és gyengén látó választópolgárai nem tudják a szavazóablont igénybe venni a szavazáshoz sem a lakóhelyük szerinti szavazókörben, sem akkor, ha lakóhelyüktől távol, átjelentkezéssel szavaznak.*”

[37] az OEVB megállapítja, hogy 2026.március 16-i OEVB határozatképes nyilvános ülésen egyhangúan, 5 igen szavazattal hagyta jóvá a szavazólap adattartalmát. Kifogástevő által bizonyítékként tartalmában is meghivatkozott, a 2026. március 16-i OEVB ülés jegyzőkönyve, valamint a jegyzőkönyvvel egy helyen, a <https://www.szekesfehervar.hu/valasztasi-szervek-1> hivatalos honlapon publikált 15/2026. (III.16.) számú OEVB határozat tartalmazza a Ve. 46. § (1) bekezdés cb) pontja szerint a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást az alábbiak szerint:

„A választási bizottságnak a szavazólap adattartalmának jóváhagyásával kapcsolatos határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő napon, azaz 2026. március 17-én 16.00 óráig megérkezzen Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria bírálja el.”

[38] Az OEVB tényként állapítja meg, hogy az OEVB 15/2026. (III.26.) számú határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelem az OEVB-hez nem érkezett.

[39] Az OEVB rögzíti, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésének hiánya kifejezetten utal arra, hogy Kifogástevő az OEVB döntésének jogszerűségét nem vitatja, a kifogás kizárólag az OEVI tevékenységét, a OEVB 2026. március 16-i ülésére szóló meghívó elektronikus levelezés útján megbízott tag részére történő megküldésének hiányát érinti.

[40] Az OEVB megállapítja, hogy a meghívó elektronikus levelezés útján történő megküldésének elmaradása nem járt azzal a következménnyel, hogy a megbízott tag választási bizottsági tagságából eredő jogait ténylegesen ne gyakorolhatta volna. Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja szóbeli tájékoztatásán túlmenően tényként rögzíthető, hogy a 2026. március 16-i OEVB ülésre szóló meghívó 2026. március 11. napjától a hivatalos honlapon elérhető volt. A megbízott tag – az OEVI érintett tagjának nyilatkozata szerint – az ülés kezdete előtt 1 perccel, azaz 9 óra 59 perckor telefonon felvette a kapcsolatot az OEVI-vel, az ülés felfüggesztését – az ülésre történő esetleges megérkezéséig – azonban nem kezdeményezte.

[41] A telefonbeszélgetés alkalmával jelen lévő köztisztviselők által tett tanúnyilatkozatok az érintett OEVI tag állítását mindenben megerősítik.

[42] Az OEVB a feltárt bizonyítékok egyenként és összességükben történt értékelését követően úgy ítéli meg, hogy az OEVI eljárási, adminisztratív jellegű hibája – mértékét tekintve – a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e), f) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését nem valósítja meg.

[43] Az OEVB megállapítja, hogy az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja mulasztása nem volt szándékos, a mulasztás nem irányult valamely jelölt vagy jelölő szervezet ellen, hiszen a Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság mellett is működő OEVI a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba „delegált” tagját a 2026. március 12-i eskü/fogadalomtételét követően (a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatvány előterjesztése a 2026. március 12. napján történt) a soron következő mindkét ülésére, mind a 2026. március 13-i, mind a 2026. március 16-i ülésére meghívta (a „delegált” tag a választási bizottsági üléseken részt is vett).

[44] Az OEVB megállapítja, hogy a mulasztás nem eredményezte a 2026. március 16-i OEVB ülés jogellenességét, az OEVB ülésen hozott 15/2026. (III.16.) számú OEVB határozat jogszerű, megsemmisítése nem indokolt.

[45] Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabása Kifogástevő által előterjesztett kifogás esetében nem értelmezhető.

[46] Fentiekre tekintettel az OEVB a Ve. 220. §-a alapján a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja, egyben az OEVB felhívja az OEVI vezetőjét arra, hogy a jövőben a választási bizottságok titkársági feladatai körében az ülések összehívásának előkészítésekor (a meghívók megküldésekor) az OEVI által kialakított gyakorlatnak megfelelően, teljes körű figyelemmel járjon el.

III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[47] Az OEVB határozata a Ve. 208. §-án, a Ve. 209. § (1) bekezdésén, a Ve. 210. § (1) bekezdésén, a Ve. 212. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve. 220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. § (1) bekezdésén, a Ve. 224. §-án, a Ve. 225. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. március 19.


dr. Vári-Kovács József
Bizottság elnöke



Nyilatkozat

Alulírott Dr Bóka Viktor, az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda vezetőjeként az alábbi nyilatkozatot teszem:

A jelölő szervezetek által megbízott tagok eskü/fogadalomtételére a lehető legkorábbi időpontban, soron kívül, amennyiben lehetséges már a bejelentés napján intézkedik az OEVI.

A Nemzeti Választási Iroda elnöke által SZF/69-1/2026. iktatószámon kiadott „*az országgyűlési képviselők 2026. évi választása egyéni választókerületi szavazólapjainak előállításáról, a szavazólapok adatainak nyomdai átadásáról és a szavazólap-minták ellenőrzéséről*” szóló forgatókönyvben szereplő rendelkezéseknek megfelelően az OEVI 2026. március 16. napján 9,00 órai kezdettel az egyéni szavazólap ellenőrzéséhez a Nemzeti Választási Rendszerben (a továbbiakban: NVR) megjelenítette és két példányban kinyomtatta a „MINTA” felirattal ellátott egyéni választókerületi szavazólapot. Az OEVI összehasonlította a szavazólap képén szereplő tartalmat az NVR-ből nyomtatott szavazólap egyeztető listával. 2026. március 16-án megtartott OEVB ülésre beterjesztésre került a szavazólap-minta.

Székesfehérvár, 2026. március 19.



Dr. Bóka Viktor
OEVI vezető

NYILATKOZAT

A kifogással kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

A választási bizottság ülésére szóló meghívó 2026. március 11. napján kiküldésre került a bizottság akkori tagjai részére, valamint ugyanezen a napon a hivatalos honlapon is közzétételre került.

A kifogást benyújtó delegált tag 2026. március 12. napján került delegálásra, ezen a napon hozta be a szükséges formanyomtatványt. A könnyebb kapcsolattartás érdekében telefonszámot is cseréltünk. Még azon a napon letette az esküt a Polgármester Úr előtt.

Az eskütételt követően szóban tájékoztattam a delegált tagot a soron következő két ülés időpontjáról, nevezetesen a március 13-i (pénteki) és a március 16-i (hétfői) ülésről. A tájékoztatás nem négy szemközt történt, annak tanúja is van.

A delegált tag a tájékoztatás során jelezte, hogy a március 13-i ülésen nem lesz jelen, ugyanakkor a március 16-i ülésen részt vesz. Mondta továbbá, hogy szokta figyelni a honlapot, onnan is szokott tájékozódni. A meghívó eközben folyamatosan elérhető volt a honlapon, így az ülés időpontja nyilvánosan is megismerhető volt.

A 2026. március 16-i ülés 10 órakor kezdődött. A delegált tag 9 óra 59 perckor telefonon kereste meg Neuwelt Ildikó kolléganőmet – nem engem – és ekkor jelezte, hogy pár perce látta a honlapon az időpontot, de már nem ér oda. Panaszt fog tenni, mivel nem kapott e-mail értesítést. Ezt az információt én az ülés lezárását követően tudtam meg.

Az e-mailes értesítés a delegált tag részére nem került megküldésre, ezt utóbb elismertem és emiatt elnézést kértem szóban (telefonon) és írásban is.

Ezt követően nyújtotta be kifogását.

Székesfehérvár, 2026. március 17.



Hiedl Helga

Választási Iroda tagja
koordinátor/jegyzőkönyvvezető

Nyilatkozat

Nyilatkozatomban elő kívánom adni, hogy az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (továbbiakban OEVI) tagjaként jelöltállítás kapcsán az én feladatom volt az A1-es nyomtatványainak átvétele a jelöltektől, illetve képviselőiktől, meghatalmazottaiktól, az ajánlóívek visszavétele, ezek tényének Nemzeti Választási Rendszerben történő rögzítése és az ehhez kapcsolódó adminisztratív feladatok. Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) tekintetében az OEVI vezetője külön feladattal nem bízott meg.

2026. március 12-én dr. Jurta-Gellért Edina megjelent a Választási Irodán és leadta a Fejér vármegye 01. OEVB-be történő megbízását. A megbízólevelet én vettem át tőle, melyet dátummal, aláírással és az iroda körbélyegzőjével láttam el. Ezzel egyidejűleg Hiedl Helga kolléganőm kijött az irodából – tekintettel arra, hogy ő az OEVB 01. jegyzőkönyvvezetője – bemutatkoztak egymásnak, elérhetőséget, telefonszámot cseréltek.

Ezt követően további kapcsolatomban nem volt a megbízott taggal.

Dr. Jurta-Gellért Edina 2026. március 16-án 9 óra 59 perckor hívott engem mobiltelefonon, a beszélgetés 0 perc 51 másodpercig tartott. A beszélgetés során az irodában tartózkodott két másik kolléganő is, akik a részemről elhangzottak valódiságát meg tudják erősíteni.

Dr. Jurta-Gellért Edina a telefonbeszélgetés során megkérdezett engem arról, hogy hogy fordulhatott az elő, hogy ő nem kapott e-mailt a mai bizottsági ülésről, melyre azt válaszoltam neki, hogy nem tudom, tekintettel arra, hogy nem én vagyok a bizottsági ügyintéző, annak közvetlen munkájában nem veszek részt. Közölte továbbá, hogy tudja, hogy az OEVB 02 ülése délben lesz (melyet én helyesbítettem, hogy 12 óra 15 perckor lesz), és hogy az OEVB 01 ülésének megkezdéséről az elmúlt percekben tájékozódott a honlapról. Ezután közölte, hogy 10 óra van, így az ülésen ezek szerint nem tud részt venni, ami miatt panaszt fog tenni, melyet én tudomásul vettem, elkészönt és letette a telefont.

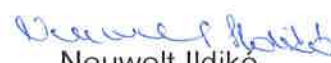
Előadni kívánom, hogy a kifogásban szerepelt, hogy én, mint irodavezető jártam el az ügyben. Nyilatkozom, hogy irodavezető sosem voltam, erre való utalást senkinek nem tettem, a Fejér vármegye 01. OEVK kifogást benyújtó szervezetének jelöltjével is tagként kommunikáltam. A Választási Iroda vezetőjének, vezető-helyettesének személye és további tagjai feladatmegosztás szerint a honlapon ellenőrizhetőek.

Előadni kívánom továbbá, hogy részemről nem hangzott el a kifogásban szereplő kijelentés: „ne nála panaszkodjak, mert ebbe nem illetékes”.

Szeretném jelezni továbbá, hogy dr. Jurta-Gellért Edina részéről a fent leírtakon túl a telefonbeszélgetés folyamán más nem hangzott el, nem jelezte nekem az iránti kérelmét, hogy menjek be a bizottsági ülésre és kérjem a bizottság elnökét az ülés megszakitására. Nem hangzott el általam az, hogy „senkit nem tud(ok) kapcsolni”, a megbízott tag a telefon kapcsolását tőlem nem kérte, egyébiránt ez technikailag is lehetetlen lett volna, hiszen mobiltelefonon hívott.

Az ülés kb. 15 percig tartott, az ülést követően azonnal jeleztem kollégáimnak a telefonbeszélgetést és az ott elhangzottakat.

Székesfehérvár, 2026. március 19.


Neuwelt Ildikó
OEVI tag

Nyilatkozat

Alulírott Sári-Durmics Andrea és Kottyán Adrienn az alábbi nyilatkozatot tesszük.

Az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Iroda tagjai vagyunk, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői.

Egy irodában dolgozunk Hiedl Helga és Neuwelt Ildikó kolléganőkkel.

Előadni kívánjuk, hogy 2026. március 16-án Neuwelt Ildikó kolléganőnk hivatali telefonjára hívás érkezett, melyet ő fogadott és mely teljes időtartama alatt az irodában tartózkodtunk.

Mi akkor még nem tudtuk, hogy kivel beszél kolléganőnk, a telefonbeszélgetést az ő oldaláról hallottuk az alábbiak szerint:

Kolléganőnk közölte, hogy nem tud a kérdésre válaszolni, tekintettel arra, hogy nem ő az OEVB jegyzőkönyvvezetője, ügyintézője. Kolléganőnk a hívó fél kérdésére közölte, hogy 12:15-kor kezdők az OEVB 2, az OEVB 1 pedig 10 órakor. Ezt követően az általunk nem ismert kérdésre kolléganőnk közölte, hogy rendben, és elkészönt, letette a telefont.

Mást az ügyben elmondani nem tudunk.

Székesfehérvár, 2026. március 19.



Sári-Durmics Andrea
OEVI tag



Kottyán Adrienn
OEVI tag

Nyilatkozat

Losonczi Csabáné nyilatkozom, hogy az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tagja vagyok, továbbá a Fejér vármegye 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság mellett működő koordinátor/jegyzőkönyvvezető vagyok.

Elő kívánom adni, hogy jelen voltam dr. Jurta-Gellért Edina és dr. Csurgó Katalin eskütételekor 2026. március 12. napján 14:30 perckor, mely a Kistanácssteremben került megtartásra. Az eskütételt követően kolléganőmmel, Hiedl Helgával együtt szóban tájékoztattuk mindkét megbízott tagok az következő tervezett bizottsági ülések időpontjáról. Tájékoztattuk a megbízott tagok, hogy a meghívó a honlapon is megtekinthető és minden a bizottság működésével kapcsolatos dokumentum ott publikására kerül. Dr. Jurta-Gellért Edina tájékoztatásunkra közölte, hogy ő a pénteki ülésen nem lesz jelen, de hétfőn jönni fog. Dr. Jurta-Gellért Edina erre megjegyezte, hogy örül, hogy a honlapon minden ezzel kapcsolatos dokumentum elérhető, ő onnan tájékozódik. Ezt tudomásul vettük és elkészítettük a megbízott tagoktól.

Székesfehérvár, 2026. március 19.



Losonczi Csabáné
OEVI tag