

Fejér megye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
8/2018. (III.3.) számú h a t á r o z a t a:


Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a továbbiakban: Választási Bizottság – a Momentum Mozgalom Párt (székhelye: 1077 Budapest, Rózsa utca 22. nyilvántartási szám:01-02-0016512, képviseli: Fekete-Győr András elnök) – a továbbiakban: Beadványozó – által benyújtott **kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:**

a Ve. 122. §-ának megsértésének megállapítására irányuló indítványt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,

a Ve. 145. §-ának megsértésének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet határozat a meghozatalától számított 3 napon belül fellebbezést nyújthat be Fejér megye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1. fax: 06/22/537-225, email: ogyvalasztas@pmhiv.szekesfehervar.hu). A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2018. március 6-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.



INDOKOLÁS

I.

[1] Beadványozó 2018. február 28. napján 15 óra 55 perckor elektronikus úton beérkezett kifogást nyújtott be a Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény – a továbbiakban: Ve. – 122. §-ának és 145. §-ának megsértése miatt. Beadványozó kifogásában az alábbiakat adta elő:

[2] Jelölő szervezetként a kampánytevékenységre valamint az ajánlásgyűjtésre nyitva álló időszakon belül, 2018. február 25. napján reggel 10 órától választási gyűlést, valamint annak keretében aláírásgyűjtés folytatott a Székesfehérváron található Interspar áruház (8000 Székesfehérvár, Budai út 41.) parkolójában. A helyszínen körülbelül hatvan fő fordult meg óránként, az érdeklődők folyamatosan csatlakoztak és távoztak. A gyűlésen jelen volt Pintér András Gábor, a Párt Fejér 01. számú egyéni választó kerületi jelöltje. A helyszínen a képviselőjelölt és Beadványozó aktivistái ismertették Beadványozó programját, tájékoztatták az érdeklődőket a helyi ügyekről szóló véleményükről. A gyűlésen a képviselőjelöltön kívül 1 fő aktivista vett részt, akik a választópolgárokkal való beszélgetéssel, szórólapozással léptek kapcsolatba az emberekkel. A jelzett napon, 11 óra körül az áruház biztonsági őrrei jelentek meg, akik jelezték, hogy a gyűlés magánterületen folyik, a jelenlétünkre nem adott engedélyt a terület tulajdonosa, ezért onnan el kell menniük. Beadványozó jelen lévő aktivistája kifejtette a biztonsági őröknek, hogy a terület közforgalom számára megnyitott magánterület, ezért ott szabályosan gyűjtenek, illetve azt, hogy választási gyűlést tartottak, amelyet a közforgalom számára megnyitott magánterületen is bejelentés vagy engedély nélkül szabad tartani. Ezt követően a biztonsági őr rendőrt hívott, aki hasonló tartalmú párbeszédet követően 12:30 óra körül felszólította őket a távozásra. A felszólítás után a választási gyűlést néhány percen belül befejezték és távoztak a helyszínről.

[3] Beadványozó álláspontja szerint az áruház munkatársainak valamint a kikerülő rendőröknek az eljárása sértette a Ve. ajánlások gyűjtését lehetővé tevő 122. §-át, a választási gyűlés tartását lehetővé tevő 145. §-át, ezeken keresztül pedig a képviselőjelölt, valamint aktivistáinak, illetve a gyűlésen résztvevőknek az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében foglalt gyülekezési, illetve IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánításhoz való jogát, sértette a képviselőjelöltnek az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében foglalt választójogát.

[4] Kifejtette továbbá, hogy abból a tényből, hogy a jelölt és az aktivisták az ajánlásgyűjtés mellett ismertették a párt programját és tájékoztatták az ott egybegyűlteket, egyértelműen következik, hogy választási gyűlést valósítottak meg. Álláspontja szerint a Ve. 145. § (2) bekezdése kimerítően tartalmazza azokat a helyeket, ahol nem lehet választási gyűlést tartani, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvéből következhetnek még kivételek, ilyen



lehet például a tisztán magánhasználatban álló magánterületek (például egy magántulajdonban lévő családi ház udvara). Az áruház parkolója azonban nem tartozik a Ve. 145. § (2) bekezdésben foglalt kivételek közé, és nem magánhasználatú magánterület, mivel közforgalom céljára nyitva álló magánterület.

[5] Beadványozó analógiaként jelölte meg a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 15. § a) pontját, amely alapján a mindenki által korlátozás nélkül igénybevehető terület közterületnek minősül. Mindezekből azt a következtetést vonta le, hogy az áruház parkolójában mint korlátozás nélkül igénybevehető területen, a Ve. 145. § (2) bekezdésből és Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjából kiindulva választási gyűlés tartható. Ez, a törvényi szabályozáson keresztül, az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésben foglalt gyülekezési, valamint IX. cikk (1) bekezdésben foglalt véleménynyilvánítási szabadság kifejeződését szolgálja.

[6] Beadványozó szerint figyelemmel kell még lenni emellett a kampánytevékenység és a kampányeszközök demokratikus funkciójára is. A kampányidőszak egy behatárolható, négyévente előforduló, relatíve rövid, de közéletileg igen intenzív időszak. A kampányidőszak funkciója, hogy a pártok és egyéb szervezetek teljesíthessék az Alaptörvény VIII. cikk (3) bekezdésében foglalt funkciójukat is, segíthessék a választópolgárokat véleményük kialakításában. Ennek kiemelt eszközei a Ve.-ben is nevesített kampányeszközök, ezek között is pedig a választási gyűlés tartása. A kampányeszköz relatíve rövid és intenzív jellegéből és alkotmányos funkciójából kiindulva szűken kell értelmezni a kampányeszközök korlátait. Meglátásunk szerint egy áruházi parkolóban tartott gyűlés, amellett, hogy a fent említett alapvető demokratikus funkciót hivatott elősegíteni, nem jár olyan sérelemmel az áruházra nézve, amely arányban állna a kampányeszköz alkalmazásának korlátozásával.

[7] Beadványozó hivatkozott a Kúria Kvk.IV.37.184/2014/3. számú határozatára, mely megállapította, hogy „a jelen ügy tényállása, azaz kampányidőszakban, közterületen, kitelepülő-pultnál történő ajánlásgyűjtés az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének védelmi körébe tartozó politikai kommunikációnak tekintendő. A véleménynyilvánítás szabadsága tekintetében pedig utalt az Alkotmánybíróság 60/2003. (XI. 26.), 39/2002. (IX. 25.), továbbá 6/2007. (II. 27.) számú határozataira.

[8] Beadványozó kérte, hogy a Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és e) pontjai szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, valamint tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől. A kifogáshoz a helyszínen jelen lévő aktivista írásbeli nyilatkozatát csatolta bizonyítékként.

II.

[9] A Választási Bizottság a Választási Iroda tájékoztatása alapján megállapította, hogy Beadványozót a Nemzeti Választási Bizottság jelölő szervezetként nyilvántartásba vette, ezért a Ve. 208. §-a alapján kifogás benyújtására jogosult.



A Választási Bizottság a Beadványozó kifogását alaptalannak találta az alábbiak miatt:

[10] A Beadványozó kifogását – egyes alaptörvényi rendelkezésekre is hivatkozva - Ve. 122.§ és a Ve. 145.§ megsértésére alapozta.

A Ve. 122. §-a az ajánlásra jogosultság, az ajánlás és az ajánlóiv egyes szabályait, az ajánlás tartalmi és egyéb követelményeit határozza meg. A Beadványozó által hivatkozott jogszabályhely az ajánlás gyűjtésének szabályaira nem terjed ki.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Beadványozó kifogásában a Ve. 122. §-a megsértésére vonatkozó bizonyítékot nem terjesztett elő, ezért a Választási Bizottság a kifogásban szereplő ezen indítványt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[11] A Ve. 145.§ rendelkezései szerint választási gyűlést kampányidőszakban lehet tartani. A szavazás napján választási gyűlés nem tartható. A választási gyűlések nyilvánosak. A rend fenntartásáról a gyűlés szervezője gondoskodik. A Ve. a választási gyűlés tekintetében az állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületben korlátozza, illetőleg ötszáznál magasabb lélekszámú településen tiltja a választási gyűlés tartását, további korlátot nem tartalmaz.

[12] A Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 145. § (2) bekezdésében meghatározott korlát nem értelmezhető kiterjesztően oly módon, hogy választási gyűlés az állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen kívül bármely magántulajdonban lévő épületben, magánterületen a tulajdonos hozzájárulása nélkül szervezhető lenne. A nyilvánosság számára hozzáférhető magántulajdon terhére az állam a Ve. keretei között nem fogalmaz meg korlátozásokat. A tulajdonos rendelkezési joga nem szűnik meg attól, hogy a nyilvánosság számára hozzáférhetővé teszi a magántulajdonában lévő ingatlanát, változatlanul szabadon, korlátozás mentesen dönthet bármely tevékenységnek a megengedéséről, vagy megtagadásáról. E döntését indokolnia sem kell.

[13] Beadványozó az aláírásgyűjtésre, mint kiemelten védett célra alapozva kívánja más személy Alaptörvényben rögzített tulajdonhoz való jogát korlátozni. A tulajdonjog Beadványozó véleménye szerinti korlátozása a Választási Bizottság álláspontja szerint nem vezethető le a Ve. rendelkezéséből.

[14] A Választási Bizottság utal arra, hogy a közforgalom számára megnyitott magánterület esetében a területhasználat céljának meghatározására a tulajdonos jogosult. A jelen ügyben egy nagyáruház „parkolójáról” van szó, amelyet a tulajdonos meghatározott céllal tett elérhetővé a közforgalom számára, mégpedig azért, hogy vásárlóinak közlekedési és parkolási helyet biztosítson. Aki a területet igénybe veszi, arra a célhoz kötött használhatóság betartása mellett jogosult.

[15] A Választási Bizottság álláspontja továbbá, hogy Fejér Megye 01. országgyűlési választókerületében **a közterületek összessége** – akár a kifogásban érintett magánterület közvetlen környezetében – **elégséges területet biztosít a választási kampánytevékenység végzésére**. A magánterületnek a tulajdonos rendelkezésétől eltérő bevonása nem feltétele a választási kampány időszakában a véleménynyilvánítás szabadsága érvényesülésének, ezért nem állapítható meg a kifogásban megjelölt alapjogok, sem pedig a Ve. szabályainak megsértése a beadványban szereplő tényállás mellett.

[16] A Választási Bizottság az ügyben irányadónak tekinti a Nemzeti Választási Bizottságnak a nagymértékben hasonló tényállás alapján meghozott és a Kúria Kvk.I.38.089/2017/3. számú határozatával helybenhagyott 137/2017. számú határozatának érvelését, tekintettel arra, hogy a népszavazási eljárás és a választási eljárás ajánlásgyűjtési szabályai tartalmukban lényegében egyezők.

[17] A Választási Bizottság figyelembe vette a Kúria Kvk.IV.37.184/2014/3. számú végzésben rögzített azon álláspontot is, amely a közterületen való ajánlásgyűjtést tekintette az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésének védelmi körébe tartozó politikai kommunikációnak.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a közforgalom számára meghatározott céllal megnyitott magánterület nem esik a közterülettel egy megítélés alá.

[18] A Választási Bizottság megjegyzi, hogy a Beadványozó által felhozott Alkotmánybírósági határozatok a jelenleg már nem hatályos választási eljárási törvény egyes rendelkezései (kampánycsend, közvélemény-kutatás eredményének nyilvánosságra hozatala, jogorvoslati határidő időtartama) alkotmányellenességére vonatkozó indítványt bíralták el, e határozatok tárgyukat tekintve jelen ügyben nem relevánsak.

A Beadványozó által megjelölt Kvk.IV.37.184/2014/3. számú határozat a kifogással nem azonos tényállásban született, ugyanakkor a Választási Bizottság a fenti [17] pontban foglaltak szerinti következtetést jelen határozata alátámasztásaként is alkalmazhatónak tartotta.



A Beadványozó által analógiaként felhozott, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény szabályai a 3. § a) pontja alapján a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésekre nem terjednek ki.

[19] A Választási Bizottság a fentiek szerint tehát figyelembe vette a magánterületen a tulajdonos hozzájárulása nélkül folytatott ajánlásgyűjtés tárgyában a jelenleg hatályos jogszabályok alapján született, a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria által meghozott határozatokban foglaltakat.

[20] Mindezek alapján a Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint jogszabálysértés hiányában a Ve. 145. §-a megsértésének megállapítására irányuló indítványt elutasította.



A Bizottság határozata Ve. 2. § (1) bekezdésén, 43. §-47. §-án, 123. §-án, 140. §-án, 145. §-án, 208-2092. §-án, 218. §-án, a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 3. § a) pontján alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás alapja a Ve. 221. §-a és 223-224. §-ai.



Dr. Pallos István
Bizottság elnöke