

Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága  
32/2018. (IV.08.) számú határozat

Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága – a továbbiakban: Bizottság – Dr. Szeredi Péter Ferenc – a továbbiakban: Beadványozó – által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozta:

- a) Kubatov Gábor jogszabálysértésének megállapítására irányuló indítványt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,
- b) Dr. Cser-Palkovics András tekintetében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény – a továbbiakban: Ve. – 2. § (1) bekezdés e) pontja megsértésének megállapítására irányuló indítványt érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,
- c) Dr. Cser-Palkovics András tekintetében a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja megsértésének megállapítására irányuló indítványt elutasítja.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet határozat a meghozatalától számított 3 napon belül fellebbezést nyújthat be Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1. fax: 0622/537-225, email: [ogyvalasztas@pmhiv.szekesfehervar.hu](mailto:ogyvalasztas@pmhiv.szekesfehervar.hu)). A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb **2018. április 11-én 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

## INDOKOLÁS

### I.

[1] Beadványozó 2018. április 6. napján 12.34 perckor elektronikus úton nyújtotta be beadványát, amelyhez bizonyítékot nem csatolt, de utalt arra, hogy azt papír alapon is benyújtja. A papír alapú beadvány 2018. április 6. napján került benyújtásra, amelyhez Beadványozó bizonyítékokat csatolt.

[2] A beadvány több kifogást is tartalmazott. A beadvány 1. pontjában előadja, hogy 2018. április 3-án Dr. Cser-Palkovics András Székesfehérvár polgármestereként aláírt levelet küldött el a Fejér megye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerülethez tartozó lakcímrre. Ebben „hitet tesz” Törő Gábor, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek képviselőjelöltje mellett. Beadványozó idézett a levélből: „Továbbra is támogatom, hogy a Fidesz jelöltje, Törő Gábor folytassa a munkát az Országgyűlésben, aki megfelelően tud képviselni minket. Arra biztatom Önt is, hogy ezt a számvetést végezze el, és menjünk

el együtt szavazni április nyolcadikán! Támogassuk Törő Gábort!”. Beadványozó álláspontja szerint a levél kampányeszköznek minősül, amelynek eleget kell tennie a Ve. előírásainak is. Véleménye szerint a levél sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelveit.

[3] Beadványozó utalt a Kúria Kvk.III.37.326/2018/4. számú határozatára, amely több jelentős, kifogása kapcsán releváns megállapítást tesz, vagyis egy önkormányzatnak a választások idején semlegesnek kell maradnia, nem köteleződhet el egyetlen jelölt mellett sem. Álláspontja szerint Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának első embere nem pártjában betöltött esetleges tisztsége vagy párttagsága címén írt a választópolgároknak a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét támogató levelet, hanem polgármesteri címét felhasználva azt sugallja, hogy nem csupán ő személy szerint, hanem – mivel annak képviselőjére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 65. §-a alapján jogosult – az általa vezetett önkormányzat is elköteleződött Törő Gábor mellett, mindezzel a Kúria határozatában foglaltakat is semmibe vette a jelöltek közötti esélyegyenlőséget is megbontva. Kifejtette Beadványozó továbbá, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sérti, hogy polgármesterként Székesfehérvár anyagi forrásait, tehát közpénzt felhasználva folytatott kampányt Dr. Cser-Palkovics András.

[4] A beadvány 2. pontjában Beadványozó kifejtette, hogy 2018. április 5-én került terjesztésre a 2. számú választókerület településein Törő Gábor országgyűlési képviselőjelölt kampányújságja „Hajrá Magyarország” címmel. Kiadó: FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, felelős kiadó és felelős szerkesztő: Kubatov Gábor pártigazgató. A kiadvány 4. oldalán több polgármester rövid nyilatkozatát közli, amelyben Törő Gábort ajánlják és kérik támogatását. Beadványozó álláspontja szerint ez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelveit. Indokolásként a kifogás 1. pontjában megfogalmazottakat megismétli.

Beadványozó indítványozta, hogy a Választási Bizottság az 1. pontja tekintetében Dr. Cser-Palkovics András, a 2. pontja tekintetében Kubatov Gábor jogszabálysértésének tényét állapítsa meg, tiltsa el a további jogszabálysértéstől és bírságot szabjon ki.

[5] A beadványhoz egy magánszemély tanúnyilatkozatát csatolta, amelyben nyilatkozik, hogy Dr. Cser-Palkovics András által Törő Gábor támogatása tárgyában írt levelét 2018. április 03. napján dél körül kapta meg és vette ki a postaládájából. Beadványozó csatolta továbbá a „Hajrá Magyarország!” kiadványt.

## II.

[6] A Bizottság a Választási Iroda tájékoztatása alapján megállapította, hogy Beadványozó a Ve. 208. §-a alapján kifogás benyújtására jogosult. A beadvány tartalmazza Beadványozó nevét, személyi azonosítóját, lakcímét és elektronikus levélcímét, amellyel a Ve. 212. § (2) bekezdés c) és d) pontjában foglaltaknak eleget tesz.

[7] A Bizottságnak másodsorban arról kellett állást foglalnia, hogy a beadványba foglalt kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak-e, fennállnak-e a Ve. 215. § szerinti érdemi vizsgálat nélküli elutasítás feltételei. A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

[8] A Bizottság megállapította, hogy Beadványozó nem terjesztett elő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az általa megjelölt „Hajrá Magyarország!” kiadvány ténylegesen 2018. április 5-én került terjesztésre, melynek alapján megállapítható lenne, hogy a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőt betartotta. Ennek alapján a Bizottság Kubatov Gábor jogszabálysértésének megállapítására irányuló indítványt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[9] A Bizottság megállapította továbbá, hogy a beadvány nem tartalmaz arra vonatkozó bizonyítékot sem, hogy Dr. Cser-Palkovics András Székesfehérvár anyagi forrásait, közpénzt felhasználva folytatott kampányt, ezért ezen indítványt is érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[10] A Beadványozó által hivatkozott Kvk.III.37.326/2018/4. számú Kúriai döntés a Kúria honlapján nem lelhető fel.

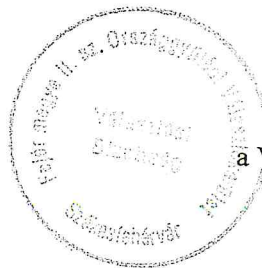
[11] A Bizottság figyelembe vette a Kúria Kvk.I.37.597/2014/5. számú végzésében foglaltakat. A Kúria ezen végzésében egy település polgármesterként benyújtott fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlannak minősítésével kapcsolatos jogorvoslati eljárásban fejtette ki, hogy az „Mötv. 41. § (1)-(5) bekezdései értelmében a helyi önkormányzat jogi személy, az önkormányzat feladat- és hatáskörei a képviselő-testületet illetik meg és a képviselő-testületet a polgármester (megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.” Kifejtette a Kúria, hogy „A polgármester képviseleti jogosultsága csak az önkormányzat eljárása esetén jeleníthető meg; továbbá arra vonatkozóan sem merült fel adat, maga a kérelmező sem utalt rá, hogy a polgármester átruházott hatáskörben közvetlenül eljárhatna. A polgármesteri tisztségnek az Mötv-vel való kapcsolat megjelölése nélküli feltüntetése nem keletkeztet a helyi önkormányzathoz rendelt képviseleti jogot.”

[12] A Bizottság megállapította, hogy a beadványhoz csatolt levélben Dr. Cser-Palkovics András egyetlen egyszer sem utal arra, hogy Törő Gábor országgyűlési képviselővé választását Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata, vagy annak képviselő-testülete nevében támogatná, ilyen felhatalmazásra hivatkozást a levél nem tartalmaz. A levélben Dr. Cser-Palkovics András kifejezetten személyes tapasztalataira hivatkozik, ismerteti, hogy személyesen Törő Gábort támogatja. A levél nem tartalmaz kifejezett felhívást Törő Gábor képviselőjelölt melletti szavazásra. A Bizottság álláspontja szerint a „...menjünk el együtt szavazni április nyolcadikán” felhívással pedig nem sérültek a Ve. 2. § -ában megfogalmazott alapelvek.

Míndezek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint jogszabálysértés hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja megsértésének megállapítására irányuló indítványt elutasította.

A Bizottság határozata Ve. 2. § (1) bekezdésén, 43. §-47. §-án, 208-209. §-án, 212. §-án, 215. §-án, 218. §-án pontján alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás alapja a Ve. 221. §-a és 223-224. §-ai.

Székesfehérvár, 2018.04.08.



**Suralik András György**  
a Választási Bizottság elnöke

**Kapják:**

- Dr. Szeredi Péter Ferenc
- 2 példány – irattár