

**Fejér Vármegye 01. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága
18/2026. (IV. 12.) számú határozata:**

Fejér Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet (székhelye: 3300 Eger, Dobó István u. 16., nyilvántartási szám: 10-02-0002971, képviseli: Magyar Péter elnök; a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. április 10. napján benyújtott **kifogásának** (továbbiakban: Kifogás) **részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében leírt rendelkezést.**

Az OEVB a Kifogásnak a bírságolásra vonatkozó részét elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címzett fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1., e-mail: fejer01oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

Fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 224. § (3)-(4) bekezdésekben foglaltakat, a fellebbezésnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

INDOKOLÁS

I. A Kifogás tartalma:

[1] Kifogástevő 2026. április 10-én 15 óra 45 perckor az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodánál e-mail útján kifogást nyújtott be a Ve. 144. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozással.

[2] Kifogástevő kifogásában ismertette, hogy ismeretlen személy (vagy személyek) egy 12 oldalas, impresszum nélküli kiadványt terjesztett Székesfehérvár, Úrhida, Polgárdi területén, és tudomása szerint a Fejér Vármegyei 01. választókerület teljes területén terjesztették ezt a kiadványt.

[3] Kifogástevő a Kifogásban kifejezetten rögzítette, miszerint a sérelmezett állapot 2026. április 8. napján fennállt.



[4] Kifogástevő a Kifogáshoz bizonyítékként mellékelte a Kiadvány fényképét.

[5] Kifogás tartalmazza, miszerint „a jogsértés egyértelműen a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezetéhez és annak jelöltjéhez, Vargha Tamás jelölthöz köthető, a benne foglalt tartalmi elemek alapján. Figyelemmel arra a tényre, hogy a jelölő szervezet és jelölt készítette az impresszum nélküli kampányanyagot, így nem kétséges, hogy az impresszum tudatos, megfontolt döntés alapján maradt le, azaz a jogsértés nyilvánvalóan szándékos.”

II. OEVB döntése és jogi indokai:

[6] Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas, részben alapos.

[7] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[8] A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[9] A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

[10] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

[11] A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[12] A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választáshoz kapcsolódik.

[13] Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert



és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[14] Ve 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[15] A Ve 144. (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

[16] A Ve 144. (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[17] Az OEVB rögzíti, hogy a jogsértés fennállásának és észlelésének bizonyítékeként a Kiadványról egy fénykép került csatolásra a Kifogáshoz

[18] A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a kifogásról az OEVB a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

[19] A Ve. 218. § (2) bekezdése szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

[20] A Ve. 220. §-a szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

[21] A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

.-.-.-

[22] Az OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő nyilvántartásba vett jelölő szervezet, a Kifogás benyújtására jogosult.

[23] A OEVB megállapítja, hogy a Kifogástevő kérelme megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében rögzített feltételeknek, a kérelem rendelkezik a kötelező tartalmi elemekkel.

[24] Tekintettel arra, hogy a Kifogás szerint a sérelmezett állapot 2026. április 8. napján fennállt, a Kifogás benyújtása a Ve. 209. § (2) bekezdése alapján határidőben történt.

[25] Az OEVB – figyelemmel a Ve. 140. §-ára és a 144. § (1) bekezdésére – megállapítja, miszerint a Kifogás mellékleteként benyújtott fotón látható Kiadvány kampányeszköznek,



azon belül plakátnak minősül, a választói akarat befolyásolását célozza. A Kiadványról benyújtott fotó alkalmas arra, hogy a Kifogástevő által előadott tényállást bizonyítsa, annak alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a Kiadvány nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdésében leírt kötelező kellékeket, azaz a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét.

[26] Az OEVB megállapítja, miszerint a Kifogás semmilyen bizonyítékot nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy ki a Kiadvány terjesztője, kiadója. Az, hogy Kifogástevő álláspontja szerint megállapítható, hogy a Kiadvány mely szervezethez, mely jelölthöz köthető, nem elegendő a jogsértő személye megállapításához. Kifogástevő nem szolgáltatott olyan bizonyítékot, melyből a Kiadvány kiadójának, terjesztőjének személye megállapítható lenne.

[27] A Kúria joggyakorlata szerint a választási bizottságoknak nem kell minden kétséget kizáró bizonyítást megkövetelni, akár a valószínűsítés, mint bizonyítottsági fok is elegendő. Jelen Kifogás esetében azonban semmilyen, még csak a valószínűsítéshez elegendő bizonyítási szint sem áll rendelkezésre a Kiadvány kiadójára, terjesztőjére vonatkozóan, így a bizonyítottság foka olyan alacsony, hogy a jogsértő személyének megállapítása kizárt. Az impresszum feltüntetésének elmulasztása esetén a jogsértő személye csak egyértelmű bizonyíték alapján állapítható meg, ennek hiányában kizárólag ismeretlen személy jogsértése állapítható meg.

[28] Az OEVB rámutat arra, hogy az OEVB nem nyomozó hatóság, nincs módja további bizonyítékok beszerzésére, azonban a Kifogástevőnek számos eszköz áll rendelkezésére a bizonyításra, például a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

[29] A Kifogásban kérelmezett bírság olyan szankció, melynek alkalmazására csak a jogsértő személyének ismeretében van lehetőség, így értelemszerűen a bírság kiszabására még annak indokoltsága esetén sem kerülhetne sor.

[30] Az OEVB megállapítja, hogy a Kiadvány nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében leírt rendelkezéseknek, ezért az jogsértő, a jogsértő személye ismeretlen.

[31] Az OEVB megállapítja, mivel a Kiadvány kiadójának, terjesztőjének személye nem ismert, ezért értelemszerűen bírság kiszabására sem kerülhet sor.


III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[32] Az OEVB határozata a Ve. 43. §-án, a 140. §-án, a 144. § (1), (2) bekezdésén, a 208. §-án, a 209. § (1), (2) bekezdésén, a 212. § (1), (2) bekezdésén, a 218. §, 220. §-án, 297. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. §-án, a 225. §-án, a 297. § (3) bekezdés b) pontján alapul.

Az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pontja 8. pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. április 12.


dr. Vári-Kovács József
Bizottság elnöke