

**Fejér vármegye 01. számú  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága  
16/2026. (III.19.) számú h a t á r o z a t a:**

Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.) által előterjesztett kifogás tárgyában – 5 igen, 1 nem szavazattal – meghozta a következő

**határozatot:**

Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.**

**Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság felhívja Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság mellett működő választási iroda vezetőjét arra, hogy a jövőben a választási bizottságok titkársági feladatai körében az ülések összehívásának előkészítésekor (a meghívók megküldésekor) Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság mellett működő választási iroda által kialakított gyakorlatnak megfelelően, teljes körű figyelemmel járjon el.**

E határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1. e-mail: [fejer01oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu](mailto:fejer01oevb@pmhiv.szekesfehervar.hu)). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026. március 22-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 224. § (3)-(4) bekezdésekben foglaltakat, a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A választással kapcsolatos törvényekből folyó jogok érvényesítésével kapcsolatos eljárás közteherfizetési kötelezettség alá nem eső eljárás.

## INDOKOLÁS

### I. A kifogás tartalma

[1] A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971 székhely: 3300 Eger, Dobó István u. 16.; e-mail: [valasztasijog@talpramagyarok.hu](mailto:valasztasijog@talpramagyarok.hu)), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján jogszabálysértés miatt kifogást nyújtott be Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) „*Fejér 01. OEVB szabálytalan összehívása miatt*” tárgyban 2026. március 16. napján 16.06 órakor elektronikus levelezés útján a [jog@talpramagyarok.hu](mailto:jog@talpramagyarok.hu) elektronikus levelezési címről.

[2] A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (a továbbiakban: Kifogástevő) kifogásában előadta, hogy Fejér 01. számú OEVB-be delegált, esküt tett tagja (a továbbiakban: megbízott tag) a 2026. március 16. 10.00 óra kezdettel a szavazólap adattartalmának jóvágyását tárgyaló ülésről „*sem írásban, sem egyéb módon nem kapott meghívót*”, amellyel törvényes jogainak gyakorlása került megakadályozásra.

[3] Kifogástevő súlyosbító körülményként előadta továbbá, hogy a megbízott tag telefonon kereste 2026. március 16. napján 10 óra pár perckor az OEVB mellett működő választási irodát (a továbbiakban: OEVI), ahol a kifogás szerint irodavezető, tényszerűen azonban az OEVI tagjaként közreműködő munkatárs „*tájékoztatás és segítségnyújtás helyett elutasítóan közölte*” a megbízott taggal, hogy „*ne nála panaszkodjon, mert ebben nem illetékes, valamint kijelentette, hogy az ülés már elkezdődött, így senkit nem tud kapcsolni.*” Ez a magatartás Kifogástevő szerint sérti a választási szervek együttműködési kötelezettségét és a választás tisztaságát.

[4] Kifogástevő kifogásában előadta továbbá, hogy az OEVB jegyzőkönyv rögzíti, hogy az elnök kérte a tagokat, hogy „*a szavazást követően kézjegyünkkel a szavazólap-minta mindkét példányát „NYOMTATHATÓ” jelzéssel és aláírásukkal lássák el.*” Kifogástevő ezen eljárási cselekményt kifogásában a szavazólap jóváhagyásának a legfontosabb garanciális elemeként jeleníti meg. Kifogástevő megjegyzi, hogy „*azzal, hogy nem hívták meg a Tisza delegáltját, fizikailag megakadályozták, hogy mint a bizottság tagja, meggyőződjön a Braille-sablon kompatibilitásáról, a betűméretekről vagy a jelképek szürkeárnyalatos megjelenéséről. A Tisza delegált tagjának aláírása hiányzik a mintáról, ami a határozat hitelességét kérdőjelezi meg.*”

[5] Kifogástevő kifogásában előadta, hogy az OEVB „*jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy a Tisza delegáltja az ülés ideje alatt jelezte a távolmaradása okát (a meghívó hiányát) az OEVI-nek.*” Kifogástevő az OEVB irányába történtő tájékoztatás hiányát az OEVB félrevezetésének értelmezi, az esetleges tájékoztatás megtörténte pedig a jegyzőkönyv tartalmának valóságát kérdőjelezi meg, ami Kifogástevő szerint sérti a választás tisztaságának alapelvét.

[6] Kifogástevő a kifogásban előadta, hogy „a mulasztással sérült a Tisza delegáltja a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) e) és f) pontja (választás tisztasága, jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás), a 19. § (1) és (1a) bekezdésben rögzített joga, miszerint a választási bizottság megbízott tagjának jogai és kötelezettségei a választott tagokéval azonosak, és a bizottság hatáskörébe tartozó valamennyi ügyben gyakorolja jogait, valamint a Ve. 39. § (1) bekezdése, amely előírja a bizottsági tagok meghívását.” Kifogástevő szerint „ezzel megfosztották a Tisza delegáltját a garantált tanácskozási és szavazati jogának gyakorlásától.”

[7] Kifogástevő kifogásában kérte az OEVB-t, hogy „állapítsa meg a jogszabálysértés tényét; a szabálytalanul összehívott ülésen hozott határozatokat semmisítse meg; kötelezze az OEVI-t az ülés szabályszerű, valamennyi tag részvételét biztosító megismétlésére.”

[8] Kifogástevő kifogásában kérte továbbá az OEVB-t, hogy „a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján és a Ve. 218. § (2) d) és a 219. § (1) bekezdése alapján szabjon ki bírságot a választási szervre/jogsértőre, figyelemmel arra, hogy amikor a delegált tag telefonon jelezte a meghívás hiányát és a Ve. szerint bármikor bekapcsolódhatott volna, sőt, a mulasztást azonnal orvosolni kellett volna az ülés felfüggesztésével, illetve a pótlólagos behívással.”

## **II. Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság döntése és jogi indokai**

[9] A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

[10] A Ve. 208. §-a alapján kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[11] A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

[12] A Ve. 210. § (1) bekezdése szerint a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik.

[13] A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

[14] A Ve. 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[15] A Ve. 212. § (3) bekezdése szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

[16] AZ OEVB megállapította, hogy 2026. március 16. napján 10.00 órai kezdettel, „Szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása” napirenddel ülést tartott.

[17] Az OEVB megállapította, hogy az ülésre szóló meghívó – a megbízott tag bejelentését és eskü/fogadalomtételét megelőzően – 2026. március 11. napján 12.22 órakor elektronikus levelezés útján kiküldésre került az OEVB esküt/fogadalmat tett tagjai részére, valamint ugyanezen a napon a hivatalos honlapon, a <https://www.szekesfehervar.hu/valasztasi-szervek-1> honlapon is közzétételre került, továbbá a 2026. március 13. napján 10.15 órakor megtartott OEVB ülést követően a meghívás ténye szóban is megerősítésre került az OEVB tagok részére.

[18] Az OEVB megállapította, hogy a megbízott tag 2026. március 12. napján személyesen nyújtotta be a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatványt.

[19] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának nyilatkozata szerint a megbízott tag a gyorsabb, egyszerűbb és könnyebb kapcsolattartás érdekében az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjával 2026. március 12. napján telefonszámot is cserélt. A kapcsolattartás telefonos módját az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatvány előterjesztését követően az OEVI hivatalos helyiségében – tanú jelenlétében – kezdeményezte.

[20] A tanúnyilatkozat OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának állítását mindenben megerősíti.

[21] A megbízott tag az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja szervezésében 2026. március 12. napján, azaz a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatvány előterjesztésének napján a Ve. 37. § (1) bekezdése alapján esküt/fogadalmat tett.

[22] A Ve. 37. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság tagja a megválasztását vagy bejelentését követő *öt napon belül*, a szavazatszámoló bizottság tagja legkésőbb a szavazást megelőző második napon esküt vagy fogadalmat tesz.

[23] Az OEVB tényként rögzíti, hogy a megbízott tag esetében az OEVI az eskü/fogadalomtételről soron kívül, a lehető legkorábbi időpontban, a megbízott tag bejelentésének napján intézkedett.

[24] Az OEVB a Ve. 37. § (6) bekezdésére hivatkozással megállapítja, hogy azonnali intézkedésével az OEVI kifejezetten elősegíteni kívánta a megbízott tag OEVB-tagi joggyakorlását. *(Ve. 37. § (6) bekezdése: A választási bizottság tagja az eskü- vagy fogadalomtételt követően gyakorolhatja jogait.)*

[25] Az OEVB az OEVI vezetőjének nyilatkozata alapján megállapította, hogy az OEVI a jelölő szervezetek által megbízott tagok eskü/fogadalomtételére a lehető legkorábbi időpontban, soron kívül, amennyiben lehetséges már a bejelentés napján intézkedik.

[26] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozata szerint a megbízott tag 2026. március 12-i eskü/fogadalomtételét követően szóban tájékoztatta a megbízott tagot a két soron következő, tervezett OEVB ülés időpontjáról, nevezetesen a 2026. március 13-i (péntek) és a 2026. március 16-i (hétfő) OEVB ülésről. Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának szóbeli tájékoztatása nem négy szemközti megbeszélés keretében történt, hanem tanú jelenlétében.

[27] A tanúnyilatkozat az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagjának állítását mindenben megerősíti.

[28] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozata szerint a megbízott tag a két soron következő, tervezett OEVB ülés időpontjáról történt szóbeli tájékoztatás során jelezte, hogy a 2026. március 13-i ülésen nem tud részt venni, ugyanakkor a 2026. március 16-i ülésen jelen kíván lenni. A megbízott tag előadta továbbá, hogy figyelemmel kíséri a hivatalos honlapot, onnan szokott tájékozódni. A OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozatában kifejtette, hogy a 2026. március 16-i OEVB ülés meghívója mindeközben folyamatosan elérhető volt a honlapon, így az ülés időpontja nyilvánosan is megismerhető volt. A megbízott tag a 2026. március 13-i ülésre szóló meghívás szóbeli és a honlapon történő közzétételi módját 2026. március 12-én még nem kifogásolta.

[29] Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja nyilatkozatában elismeri (a megbízott tag részére is elismerte), az OEVB tényként megállapítja, hogy elektronikus levelezés útján a 2026. március 16-i OEVB ülés meghívója a megbízott tag részére nem került megküldésre.

[30] Az OEVB megállapítja, hogy az ülés összehívásának módjáról a Ve. rendelkezést nem tartalmaz, a Ve. 38. § (1) bekezdése is kizárólag az alakuló ülés összehívásának személyi delegálását tartalmazza, miszerint „*az alakuló ülést a választási bizottság mellett működő választási iroda vezetője, a szavazatszámláló bizottság alakuló ülését a helyi választási iroda vezetője hívja össze*”.

[31] Az OEVB megállapítja, hogy az OEVB üléseinek összehívására a meghívó hivatalos honlapon történő nyilvános közzététele, valamint az OEVB tagok számára megerősítő e-mail megküldése az irányadó gyakorlat.

[32] Az OEVB 2026. március 16. napján 10.00 órai kezdettel, a „Szavazólap adattartalmának ellenőrzése és jóváhagyása” napirenddel megtartott ülésén az OEVB 3 fő – szavazati joggal rendelkező – választott tagja, 1 fő – szavazati joggal nem rendelkező – választott póttagja, 2 fő – szavazati joggal rendelkező – megbízott tagja (Demokratikus Koalíció, FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt), az OEVI 5 fő tagja volt jelen. Az OEVB ülésén nemzetközi megfigyelőként részt vett az Európai Biztonsági és Együttműködési Szervezet Demokratikus Intézmények és Emberi Jogok Hivatala Magyarországi Választási Megfigyelési Missziójának 2 fő hosszú távú megfigyelője, kísérszeméllyel (tolmács). Az OEVB üléséről a Fehérvár Televízió felvételt, az OEVB elnökével interjút készített.

[33] Az OEVB megállapítja, hogy az OEVB 2026. március 16-i ülése a Ve. 40. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően nyilvános volt.

[34] Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 41. § (1) bekezdése alapján az OEVB 2026. március 16-i ülésén határozatképes volt, tekintettel arra, hogy az esküt vagy fogadalmat tett tagok több mint fele jelen volt.

[35] Az OEVI vezetőjének nyilatkozata szerint a Nemzeti Választási Iroda elnöke által SZF/69-1/2026. iktatószámom kiadott „*az országgyűlési képviselők 2026. évi választása egyéni választókerületi szavazólapjainak előállításáról, a szavazólapok adatainak nyomdai átadásáról és a szavazólap-minták ellenőrzéséről*” szülő forgatókönyvben szereplő rendelkezéseknek megfelelően az OEVI 2026. március 16. napján 9,00 órai kezdettel az egyéni szavazólap ellenőrzéséhez a Nemzeti Választási Rendszerben (a továbbiakban: NVR) megjelenítette és két példányban kinyomtatta a „MINTA” felirattal ellátott egyéni választókerületi szavazólapot. Az OEVI összehasonlította a szavazólap képen szereplő tartalmat az NVR-ből nyomtatott szavazólap egyeztető listával. Az OEVI vezetője 2026. március 16-án megtartott OEVB ülésre betejesztette a szavazólap-mintákat.

[36] Az OEVB Kifogástevő kifogásban megjelölt „*a Tisza delegáltját fizikailag megakadályozták, hogy mint a bizottság tagja meggyőződjön a Braille-sablon kompatibilitásáról*” megjegyzés kapcsán utal a 2026. március 16-i OEVB ülés – Kifogástevő által bizonyítékként megjelölt – jegyzőkönyvére, miszerint az OEVB elnöke „*tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Nemzeti Választási Iroda jelezte, hogy a Ve. 88. § c) pontjában foglaltak alapján a fogyatékkal élő választópolgár választójoga gyakorlásának segítése érdekében a szavazáshoz Braille-írással ellátott szavazóablont kell biztosítani. A sablon országosan azonos kialakítással kerül előállításra. Erre tekintettel a szavazásra szolgáló körök helyzete a szavazólapon rögzített, azok egymáshoz való távolsága nem változtatható. Amennyiben a Bizottság olyan tartalommal hagyja jóvá a szavazólap adattartalmát, amely a szavazásra szolgáló körök pozícióját érinti, a választókerület vak- és gyengén látó választópolgárai nem tudják a szavazóablont igénybe venni a szavazáshoz sem a lakóhelyük szerinti szavazókörben, sem akkor, ha lakóhelyüktől távol, átjelentkezéssel szavaznak.*”

[37] az OEVB megállapítja, hogy 2026.március 16-i OEVB határozatképes nyilvános ülésen egyhangúan, 5 igen szavazattal hagyta jóvá a szavazólap adattartalmát. Kifogástevő által bizonyítékként tartalmában is meghivatkozott, a 2026. március 16-i OEVB ülés jegyzőkönyve, valamint a jegyzőkönyvvel egy helyen, a <https://www.szekesfehervar.hu/valasztasi-szervek-1> hivatalos honlapon publikált 15/2026. (III.16.) számú OEVB határozat tartalmazza a Ve. 46. § (1) bekezdés cb) pontja szerint a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatást az alábbiak szerint:

*„A választási bizottságnak a szavazólap adattartalmának jóváhagyásával kapcsolatos határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a választási bizottság határozatának meghozatalát követő napon, azaz 2026. március 17-én 16.00 óráig megérkezzen Fejér vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.*

*A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria bírálja el.”*

[38] Az OEVB tényként állapítja meg, hogy az OEVB 15/2026. (III.26.) számú határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelem az OEVB-hez nem érkezett.

[39] Az OEVB rögzíti, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelem előterjesztésének hiánya kifejezetten utal arra, hogy Kifogástevő az OEVB döntésének jogszerűségét nem vitatja, a kifogás kizárólag az OEVI tevékenységét, a OEVB 2026. március 16-i ülésére szóló meghívó elektronikus levelezés útján megbízott tag részére történő megküldésének hiányát érinti.

[40] Az OEVB megállapítja, hogy a meghívó elektronikus levelezés útján történő megküldésének elmaradása nem járt azzal a következménnyel, hogy a megbízott tag választási bizottsági tagságából eredő jogait ténylegesen ne gyakorolhatta volna. Az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja szóbeli tájékoztatásán túlmenően tényként rögzíthető, hogy a 2026. március 16-i OEVB ülésre szóló meghívó 2026. március 11. napjától a hivatalos honlapon elérhető volt. A megbízott tag – az OEVI érintett tagjának nyilatkozata szerint – az ülés kezdete előtt 1 perccel, azaz 9 óra 59 perckor telefonon felvette a kapcsolatot az OEVI-vel, az ülés felfüggesztését – az ülésre történő esetleges megérkezéséig – azonban nem kezdeményezte.

[41] A telefonbeszélgetés alkalmával jelen lévő köztisztviselők által tett tanúnyilatkozatok az érintett OEVI tag állítását mindenben megerősítik.

[42] Az OEVB a feltárt bizonyítékok egyenként és összességükben történt értékelését követően úgy ítéli meg, hogy az OEVI eljárási, adminisztratív jellegű hibája – mértékét tekintve – a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e), f) pontjaiban foglalt alapelvek megsértését nem valósítja meg.

[43] Az OEVB megállapítja, hogy az OEVI bizottsági koordinációjáért és jegyzőkönyvvezetéséért felelős tagja mulasztása nem volt szándékos, a mulasztás nem irányult valamely jelölt vagy jelölő szervezet ellen, hiszen a Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság mellett is működő OEVI a TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT Fejér vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba „delegált” tagját a 2026. március 12-i eskü/fogadalomtételét követően (a „Megbízás az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság tagjának” megnevezésű nyomtatvány előterjesztése a 2026. március 12. napján történt) a soron következő mindkét ülésére, mind a 2026. március 13-i, mind a 2026. március 16-i ülésére meghívta (a „delegált” tag a választási bizottsági üléseken részt is vett).

[44] Az OEVB megállapítja, hogy a mulasztás nem eredményezte a 2026. március 16-i OEVB ülés jogellenességét, az OEVB ülésen hozott 15/2026. (III.16.) számú OEVB határozat jogszerű, megsemmisítése nem indokolt.

[45] Az OEVB megállapítja, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerinti bírság kiszabása Kifogástevő által előterjesztett kifogás esetében nem értelmezhető.

[46] Fentiekre tekintettel az OEVB a Ve. 220. §-a alapján a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja, egyben az OEVB felhívja az OEVI vezetőjét arra, hogy a jövőben a választási bizottságok titkársági feladatai körében az ülések összehívásának előkészítésekor (a meghívók megküldésekor) az OEVI által kialakított gyakorlatnak megfelelően, teljes körű figyelemmel járjon el.

### III. A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések

[47] Az OEVB határozata a Ve. 208. §-án, a Ve. 209. § (1) bekezdésén, a Ve. 210. § (1) bekezdésén, a Ve. 212. §-án, a Ve. 218. § (1) bekezdésén, a Ve. 220. §-án alapul. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. § (1) bekezdésén, a Ve. 224. §-án, a Ve. 225. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Székesfehérvár, 2026. március 19.

  
dr. Vári-Kovács József  
Bizottság elnöke

