

**Székesfehérvár Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottsága
8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.**

Szám: 157/2019.(IX.16.)

HATÁROZAT

A Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a Dr. Márton Roland a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választásán Székesfehérvár Megyei Jogú Városban polgármester és egyéni képviselőjelöltként nyilvántartásba vett jelölt által 2019. szeptember 13. napján 7 óra 30 perckor benyújtott kifogás tárgyában 5 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő határozatot:

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a kifogást elutasítja.

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) jelen határozata ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 224. §-a alapján annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes személy és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Helyi Választási Bizottságnál (8000 Székesfehérvár, Városház tér 1., e-mail: hvi@pmhiv.szekesfehervar.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 19. napján 16 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés Ve. 223. § (3) bekezdés szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

Dr. Márton Roland, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választásán Székesfehérvár Megyei Jogú Városban polgármester és egyéni képviselőjelöltként nyilvántartásba vett jelölt (a továbbiakban: Beadványozó) 2019. szeptember 13. napján 7 óra 30 perckor kifogást nyújtott be.



Beadványozó a kifogásban előadta, hogy Molnár Tamás a Fidesz Magyar Polgári Szövetség önkormányzati képviselőjelöltje szeptember 4. napján „Megújul a Kodály Zoltán iskola, minden más hazugság” címmel videót tett közzé képviselő-jelölti „Molnár Tamás 4. választókerület Székesfehérvár” elnevezésű Facebook oldalán. A videó 0:56 percénél a következő állítás hangzik el: „Az elmúlt évben több, mint két milliárd forint értékben történt intézmény felújítás ebben a városban, amelyet a székesfehérvári ellenzék soha, soha nem támogatott.” A videót a képviselő-jelölt hirdeti a facebookon mai nappal 3500 megtekintésnél jár, azaz 3500 választópolgárhoz jutott el, őket megteveszti, azt a látszatot kelti, hogy ellenzéki képviselők és így az ellenzékot képviselő képviselő-jelöltek nem támogatják intézmények felújítását. Csatolta a hivatkozott facebook oldal videókat mutató részét.

Beadványozó az ügy érdemében előadta, hogy a kisfilmben elhangzott, az ügy tényállásában idézett mondat nem fedi a valóságot, mert a székesfehérvári önkormányzati ellenzéki képviselők – köztük Beadványozó is – „minden esetben az említett oktatási intézmény felújítására vonatkozó indítványok mellett szavazott.”

Beadványozó álláspontja szerint az iskola felújításának egyetlen egy alkalommal történő támogatása már önmagában megdönti annak valóságtartalmát, hogy soha nem támogatták azt. A kifogáshoz csatolta a videón is szereplő iskola, a Kodály Zoltán Általános Iskola, Gimnázium és Alapfokú Művészeti Iskola felújításáról szóló határozatot, a 2017. szeptember 29. napi gépi szavazás eredményéről szóló kimutatást, továbbá a Polgármesteri Hivatal email-jét.

Beadványozó a kifogásban hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 109/2019. számú határozatára, kezdeményezte, hogy állapítsa meg a Helyi Választási Bizottság, hogy Molnár Tamás képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, tiltsa el a további jogsértéstől és a lehető legmagasabb összegű bírságot szabja ki.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és annak jogi indokai]

A kifogás nem alapos.

A kifogás egy, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választásán induló jelölt facebook oldalán elérhető tartalommal kapcsolatban állít jogsértést. A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogásban megjelölt, facebook oldalon közzétett video a Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül.

A Helyi Választási Bizottság megvizsgálta a kifogást formai szempontból, és megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. §-ában rögzített feltételeknek, továbbá a Ve. 209. § (2) bekezdésében leírtak – folyamatosan fennálló tevékenység – esetére meghatározottak szerint határidőben került benyújtásra.

A Helyi Választási Bizottság megvizsgálta a kifogásban megjelölt, a Nemzeti Választási Bizottság 109/2019. számú határozatát, és megállapította, hogy az nem alkalmazható jelen kifogás elbírálásakor, tekintettel arra, hogy egyrészt azt a Kúria Kvk. V.37.637/2019./6. számú határozatával megváltoztatta, és a kifogást teljeskörűen elutasította, másrészt az eset nem analóg a kifogásban leírt esettel.



A kifogás vizsgálatakor a Helyi Választási Bizottságnak elsődlegesen arról kellett döntenie, hogy a kifogásban leírt tevékenység egy választási kampányban tényállításnak vagy politikai véleménynyilvánításnak, értékítéletnek minősül-e.

A Helyi Választási Bizottság döntése meghozatalakor figyelemmel volt az Alkotmánybíróság 3107/2018. (IV. 9.) AB határozatára. E körben az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy „*a politikai vitának a választási kampány során különösen is felfokozott körében a tényállítások meghatározása nem történhet önmagában, a bizonyíthatósági teszt köznap értelemben vett automatikus alkalmazásával, azaz nem szorítkozhat kizárólag a vizsgált kijelentés szó szerinti tartalmának értékelésére. ... A vitatott kijelentés értékelését arra is figyelemmel kell elvégezni, hogy a kijelentés a választási kampány speciális szituációjában milyen valódi jelentést hordoz a kampányüzenetek címzettjei, a választópolgárok számára. ... a közügyek demokratikus vitája során a vita érintettjei a politikai történéseket a maguk összefüggéseiben értelmező polgárok, akik tisztában vannak a pártpolitikai véleménynyilvánítások, különösképpen a kampányolás figyelemfelkeltésre és túlzásokra hajlamos jellemzőivel..... Ha az egymásra tett kijelentések közvetlenül a közéleti szereplők politikai tevékenységére, programjára vagy közéleti hitelességére, alkalmasságára vonatkoznak, akkor – még ha kijelentő módon fogalmazták is meg őket – vélelmezhető, hogy a választópolgárok a közléseket véleményként értékelik. Szintén védelem alá tartozhat a kritika túlzó, meghökkentő megfogalmazása akkor is, ha a túlzás esetleg ténybeli kérdést is érint. Kétség esetén ráadásul a mérlegelés arra is támaszkodhat, hogy egyes részletek tényszerű cáfolatára a kampányban széles körű lehetőség nyílik.*”

Az Alkotmánybíróság a 7/2014. (III. 7.) AB határozat indokolásában a politikusok egymásközi vitájában kiemelte, hogy az *ő* esetükben a személyüket ért bírálatot és minősítést a társadalmi nyilvánosság eleve másként, a demokratikus vita szükségszerű részeként, jellemzően a különböző politikai érdekek mentén értelmezendő megnyilvánulásként kezeli.

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatában kifejtette, hogy a közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik, *a közügyekkel összefüggő vélemények kinyilvánítását a szólásszabadság különös erővel védelmezi. A közügyek megvitatásának lényegi részét jelenti a közügyek alakítóinak tevékenységét, nézeteit, hitelességét érintő megnyilvánulások. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak, tekintve, hogy tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne. A választási kampányban a viták lényege, hogy az abban résztvevők egymás elképzeléseit, politikai teljesítményét és azzal összefüggésben egymás személyiségét is bírálják, mely része a kampány során megnyilvánuló véleménynyilvánítási szabadságnak.* Az Alkotmánybíróság gyakorlatában fokozott védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot.

A választási kampányban a szólásszabadság korlátozására csak kifejezetten szűk körben van lehetőség, elsősorban az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső, így a magán, vagy családi élettel kapcsolatos közlésekkel szemben, amelyek kizárólag az emberi státusz nyilvánvaló és súlyos becsmélésében, a másik személy pusztá megalázásában vagy bántó és sértő kifejezések használatában nyilvánulnak meg.

A Helyi Választási Bizottság – figyelemmel fenti Alkotmánybírósági döntésekre is - a következőket állapította meg:

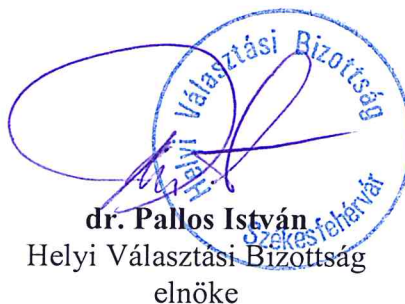
- a kifogásolt kijelentés általánosan minősíti a politikai ellenfelek intézmények fejlesztésével kapcsolatos magatartását, kifejezetten a politikai ellenfelek politikai tevékenységéhez, magatartásához kötődően, és kisebb súlya van a megnyilvánulás ténybeli elemének,
- amennyiben esetlegesen Molnár Tamás állítása túlzónak is minősülne, akkor összességében olyan véleménynek minősül, mely arra irányítja a választópolgárok figyelmét, hogy az ellenzéki képviselők az intézményfejlesztéseket általában nem támogatták,
- a kifogásolt kijelentés a választási kampány során elhangzott értékítéletnek, véleménynyilvánításnak tekintendő, mely esetben az alapjogi védelemben részesülő szólásszabadság korlátozására okot adó körülmény nem merült fel,
- amennyiben Beadványozó a kijelentést, vagy annak egy részét valótlanak minősíti, úgy a kampány további részében módja van annak széles körű cáfolatára, akár célzottan az adott facebook-oldalon keresztül, figyelemmel arra is, hogy a választás napjáig még hosszabb idő áll rendelkezésére véleményének kifejtésére,
- a Beadványozó által benyújtott bizonyíték, Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 681/2017. (IX. 29.) számú közgyűlési határozata nem bizonyítja azt, hogy az ellenzéki képviselők támogatták volna a fejlesztéseket, hisz a határozatban egy konkrét, a Székesfehérvári Tankerületi Központ által végrehajtandó fejlesztéshez történő tulajdonosi hozzájárulásról döntött a testület.

A Helyi Választási Bizottság mindezek alapján megállapította, hogy a kifogásban megjelölt videóban Molnár Tamás képviselőjelölt politikai ellenfeleivel kapcsolatos véleményt nyilvánított, az ún. negatív kampányt a Ve. nem tilalmazza, így Molnár Tamás képviselőjelölt nem sértette meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, ezért a kifogást elutasítja.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, a 209. § (2) bekezdésén, a 212. §-án, 215. §-án, a 304. §-án, a 307/P. § (1) bekezdésének b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén alapul.

Székesfehérvár, 2019. szeptember 16.



dr. Pallos István
Helyi Választási Bizottság
elnöke